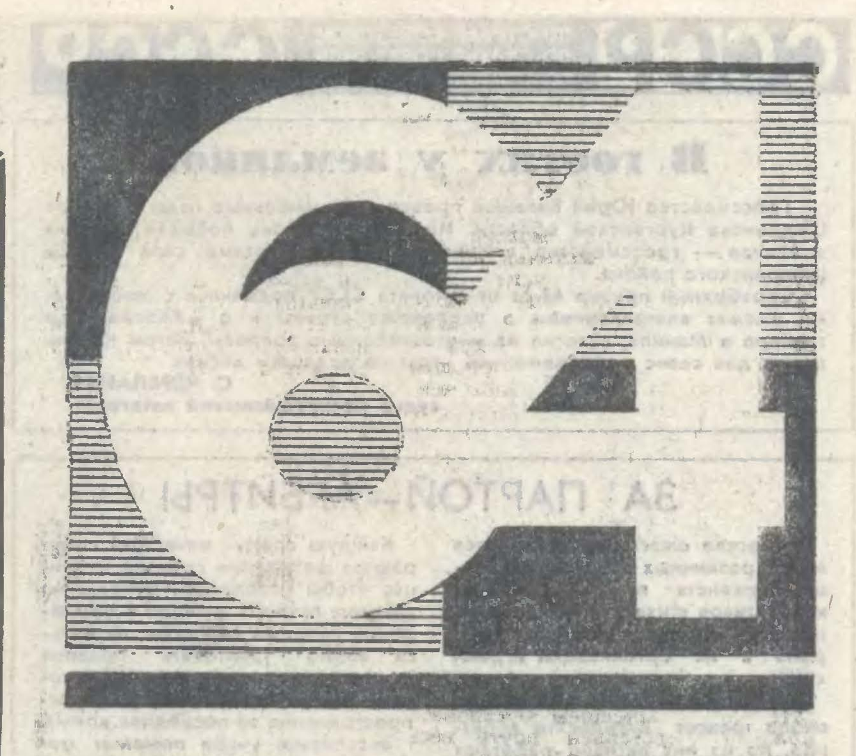
5 (448) 4 — 10 февраля 1977 г.
ИЗДАЕТСЯ с 1968 ГОДА

**В НОМЕРЕ:**





ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ К ГАЗЕТЕ «СОВЕТСКИЙ СПОРТ»

**В Таллине после реставрации открыт Дом шахмат имени Пауля Кереса. Здесь разместились клуб и школа шахмат. Оборудованы два зала для игр, классные комнаты, библиотека.**

**На снимке: мастер М. Саммуль со своими учениками в клубной библиотеке.**

**Фото О. Вихманн. (ТАСС).**

**СССР** ПО СТРАНЕ СОВЕТСКОЙ ПО СТРАНЕ СОВЕТСКОЙ ПО СТРАНЕ СОВЕТСКОЙ **СССР**

## В гостях у земляков

Гроссмейстер Юрий Балашов провел свои школьные годы в городе Шадринске Курганской области. Недавно он вновь побывал у своих земляков — гроссмейстер встретился с шахматистами села Канаши Шадринского района.

Серебряный призер 44-го чемпионата СССР поделился с любителями шахмат впечатлениями о первенстве страны и о межзональном турнире в Маниле, ответил на многочисленные вопросы. Затем Ю. Балашов дал сеанс одновременной игры на двадцати досках.

**С. ЧЕРЕПАНОВ,**
**судья республиканской категории.**

## ЗА ПАРТОЙ—АРБИТРЫ

В Москве ежегодно проводится много различных соревнований — от первенств производственных коллективов физкультуры до чемпионатов города. Немаловажную роль в их организации играют судьи.

Сейчас в столице насчитывается около трехсот пятидесяти арбитров, но из них активно работают всего пятьдесят.

Для успешной подготовки арбитров к соревнованиям президиум судейской коллегии столицы организовал общемосковский семинар судей, где они ознакомятся с параграфами нового шахматного Кодекса СССР, десятое издание которого скоро выйдет из печати.

Читать лекции приглашены наиболее опытные судьи, в том числе и авторы только что вышедшей книги по судейству — Л. Абрамов, Ю. Зражевский, Ю. Карахен.

Каждую среду вечерами собираются шахматные арбитры столицы, чтобы послушать очередную лекцию, принять участие в обсуждении спорных вопросов, научиться верно трактовать правила проведения соревнований по новым системам, получившим распространение за последнее время.

Бесспорно, учеба поможет молодым судьям пополнить свои знания, а это в свою очередь позволит избежать ошибок при организации и проведении соревнований.

Радует, что судьи проявляют к семинару большой интерес. К сожалению, отсутствие в столице шахматного клуба и ремонт ЦШК вынуждают каждый раз менять место проведения занятий.

**В. КОРОЛЕВ,**
**судья всесоюзной категории.**

## ХОДЫ В КОНВЕРТЕ...

Игра по переписке пользуется большой популярностью в Калининской области. Ежегодно проводятся полуфиналы и финал первенства. Победители заочных первенств допускаются в финал очного.

Недавно закончился финал XII чемпионата по переписке. Победу в этом соревновании одержал кандидат в мастера В. Назаров (г. Конаково), набравший $12^1/_2$ очков из 15. Второе-третье места разделили кандидат в мастера В. Иванов и перворазрядник В. Никитин (оба — г. Осташков). У них по $11^1/_2$ очков. В. Никитин выполнил норму кандидата в мастера.

## ...И ЗА ДОСКОЙ

Завершились лично-командные соревнования шахматистов на приз Калининского областного совета ДСО «Урожай».

Как и в предыдущие годы, победили сельские шахматисты Калининского района (Жданов, Храмочкин, Сметанина), набравшие 14 очков из 21. На втором месте представители Максатихинского района, на третьем — конаковцы.

В личном зачете первенствовали кандидат в мастера **В. Иванов** (Осташков) и перворазрядница **Т. Сметанина** (г. Калинин). Они набрали по 6 очков из 7.

**Г. ЖУРАВЛЕВ.**
**мастер.**

# «Олимпийские надежды» в Вильнюсе

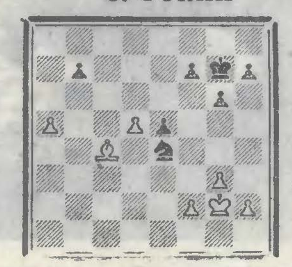
Прошедший год был довольно успешным для литовских шахматистов. Молодые П. Рагялис (Каунас), Г. Пешина и Г. Растянис (оба — Вильнюс) стали мастерами. Наши студенты и школьники выступали в финальных группах и в Киеве, и во Львове. Расширилась и внутренняя шахматная география: школьник из Паневежиса Д. Якимавичюс в начале января победил на открытом чемпионате Эстонии среди юношей, опередив 50 шахматистов из Эстонии, Ленинграда, Молдавии, Латвии и Литвы.

Большой резонанс вызвал турнир с участием восьми мастеров, проходивший в Вильнюсе под девизом «Олимпийские надежды».

Средний возраст участников равнялся 23 годам, а у шести кандидатов в мастера — $19^1/_2$. Мастерскую игру показали **Г. Растянис** (Вильнюс), **Ф. Припис** (Москва) и **Э. Магеррамов** (Баку), набравшие по $8^1/_2$ очков из 13. Лишь на пол-очка отстал от победителей чемпион Литвы мастер **А. Бутнорюс**, который на старте имел только очко из четырех. Неплохо сыграли кандидаты в мастера **Р. Житкус** (Каунас) и **Г. Сурвала** — у них — по $6^1/_2$ очков. Порадовал всех и 15-летний школьник **М. Манкус** (Каунас). Только прошлым летом он стал кандидатом в мастера, а теперь набрал 4 очка, встречаясь с 8 опытными мастерами.

На турнире было немало содержательных партий, но мне хочется привести мини-окончание, словно бы выхваченное из учебника.

**М. МАНКУС — С. ФОКИН**



Эта позиция возникла после 34-го хода черных. Молодой мастер сыграл 34... Кс5—е4 и довольный поднялся из-за шахматного столика. Он приготовился сыграть 35... Kd6, получая лучшие шансы.

Но его ждал сюрприз. Последовало **35. d6! К : d6 36. Cd5 Крf8 37. С: b7! Kpe7 38. Cd5 f5 39. h4 h6 40. Kpf1 Kpd7 41. Kpe2 Kb5 42. Kpd3 Kpd6 43. Cf7 Kpc5 44. C : g6 Kd6.** Черные жертвой пешки создали заслон белым фигурам, но не надолго. М. Манкус, который, кстати, является лауреатом математической олимпиады, действует до конца точно.

**45. а6 Kpb6 46. С : f5!**, и через пару ходов черные сдались.

**И. ВИСТАНЕЦКИС,**
**мастер,**
**заслуженный тренер Литовской ССР.**

# Полуфиналы чемпионата России

В четырех городах — Владимире, Краснодаре, Челябинске и Иркутске закончились полуфиналы XXXII чемпионата РСФСР, в которых приняли участие 40 мастеров и 16 кандидатов в мастера — победителей зональных соревнований.

Спортивные результаты полуфиналов видны из публикуемых ниже таблиц.

По три победителя из каждого турнира получили право выступить в финале чемпионата РСФСР, который будет проходить в Волгограде с 4 по 29 мая с. г.

**Н. РОГОВЕШКО,**
директор Всероссийского шахматного клуба.

| Владимир | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | О | М |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Е. РЯБЧЕНОК | ■ | 1 | ½ | 0 | ½ | ½ | ½ | ½ | 1 | ½ | ½ | 1 | 1 | 1 | 8½ | 1 |
| 2. Д. ГОДЕС | 0 | ■ | 0 | ½ | ½ | 1 | ½ | 1 | 1 | ½ | ½ | 1 | 1 | 1 | 8½ | 2 |
| 3. В. КОЗЛОВ (Тула) | ½ | 1 | ■ | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | 1 | ½ | ½ | ½ | ½ | 1 | 8 | 3 |
| 4. Е. ТЮЛИН | 1 | ½ | ½ | ■ | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 8 | 4 |
| 5. В. ЗИЛЬБЕРШТЕЙН | ½ | ½ | ½ | 0 | ■ | ½ | ½ | ½ | ½ | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7½ | 5—6 |
| 6. В. КОЗЛОВ (Архангельск) | ½ | 0 | ½ | 1 | ½ | ■ | 0 | 1 | ½ | ½ | 0 | 1 | 1 | 1 | 7½ | 5—6 |
| 7. А. ВЕРХОВСКИЙ | ½ | ½ | ½ | 1 | ½ | 1 | ■ | 0 | ½ | 0 | ½ | 0 | 1 | 1 | 7 | 7—10 |
| 8. И. КАГАН | ½ | 0 | ½ | 0 | ½ | 0 | 1 | ■ | ½ | ½ | 1 | ½ | 1 | 1 | 7 | 7—10 |
| 9. В. ТЕРЕНТЬЕВ | 0 | 0 | 0 | 1 | ½ | ½ | ½ | ½ | ■ | ½ | 1 | 1 | ½ | 1 | 7 | 7—10 |
| 10. О. ЧЕРНИКОВ | ½ | ½ | ½ | 0 | 0 | ½ | 1 | ½ | ½ | ■ | 1 | 1 | 0 | 1 | 7 | 7—10 |
| 11. Я. ЭСТРИН | ½ | ½ | ½ | 0 | 1 | 1 | ½ | 0 | 0 | 0 | ■ | 1 | ½ | 1 | 6½ | 11 |
| 12. В. СИМОНОВ | 0 | 0 | ½ | 1 | 0 | 0 | 1 | ½ | 0 | 0 | 0 | ■ | 1 | ½ | 4½ | 12 |
| 13. И. ШЛЯХТИН | 0 | 0 | ½ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | ½ | 1 | ½ | 0 | ■ | 1 | 3½ | 13 |
| 14. С. КУЗНЕЦОВ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | ■ | ½ | 14 |

| Краснодар | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | О | М |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. А. ЛУКОВНИКОВ | ■ | 1 | ½ | 0 | ½ | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | ½ | 1 | 1 | 8½ | 1 |
| 2. В. ПЕТРИЕНКО | 0 | ■ | 1 | ½ | ½ | 1 | ½ | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8½ | 2 |
| 3. Н. МИШУЧКОВ | ½ | 0 | ■ | 0 | 1 | 1 | ½ | ½ | 0 | 1 | ½ | 1 | 1 | 1 | 8 | 3 |
| 4. А. ДОНЧЕНКО | 1 | ½ | 1 | ■ | 1 | 0 | ½ | 0 | ½ | 0 | ½ | ½ | 1 | 1 | 7½ | 4 |
| 5. А. КУЗЬМИЧЕВ | ½ | ½ | 0 | 0 | ■ | 1 | 1 | ½ | ½ | 0 | 1 | ½ | 1 | ½ | 7 | 5 |
| 6. А. МАЛЕВИНСКИЙ | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | ■ | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | ½ | 1 | 1 | 6½ | 6—8 |
| 7. А. ОСТРОВСКИЙ | 1 | ½ | ½ | ½ | 0 | 0 | ■ | ½ | ½ | ½ | 1 | ½ | 0 | 1 | 6½ | 6—8 |
| 8. В. ЧУДИНОВСКИХ | 0 | 0 | ½ | 1 | ½ | 1 | ½ | ■ | 1 | ½ | 1 | ½ | 0 | 0 | 6½ | 6—8 |
| 9. М. ГОСИН | 1 | 1 | 1 | ½ | ½ | 1 | ½ | 0 | ■ | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | 6 | 9—11 |
| 10. И. ПУРГИН | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | ½ | ½ | 1 | ■ | 0 | 0 | 0 | 1 | 6 | 9—11 |
| 11. В. ЯАККИМАЙНЕН | 0 | 0 | ½ | ½ | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | ■ | 1 | 1 | 1 | 6 | 9—11 |
| 12. В. ДОРОШКЕВИЧ | ½ | 0 | 0 | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | 1 | 1 | 0 | ■ | ½ | 0 | 5½ | 12 |
| 13. М. КАРМОВ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | ½ | 1 | 0 | ½ | ■ | 1 | 5 | 13 |
| 14. В. ТИМОФЕЕВ | 0 | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | ■ | 3½ | 14 |

| Челябинск | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | О | М |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. А. ПЕТРУШИН | ■ | ½ | ½ | ½ | 1 | ½ | ½ | 1 | ½ | 1 | ½ | ½ | 1 | 1 | 9 | 1 |
| 2. А. ПАНЧЕНКО | ½ | ■ | 1 | 0 | ½ | ½ | ½ | ½ | 1 | 1 | ½ | ½ | 1 | ½ | 8 | 2—3 |
| 3. А. ФИЛИПЕНКО | ½ | 0 | ■ | 0 | 1 | 1 | ½ | ½ | 1 | ½ | ½ | 1 | 1 | ½ | 8 | 2—3 |
| 4. В. ЖУРАВЛЕВ | ½ | 1 | 1 | ■ | ½ | ½ | 1 | 0 | ½ | 0 | 0 | 1 | ½ | 1 | 7½ | 4 |
| 5. Л. БЕЛОВ | 0 | ½ | 0 | ½ | ■ | 1 | ½ | ½ | 1 | 1 | 1 | 0 | ½ | 1 | 7½ | 5 |
| 6. В. УШАКОВ | ½ | ½ | 0 | ½ | 0 | ■ | 1 | 0 | ½ | ½ | ½ | 1 | 1 | 1 | 7 | 6—7 |
| 7. В. ЩЕРБАКОВ | ½ | ½ | ½ | 0 | ½ | 0 | ■ | 1 | ½ | 1 | ½ | 0 | 1 | 1 | 7 | 6—7 |
| 8. А. КОЗЫРЕВ | 0 | ½ | ½ | 1 | ½ | 1 | 0 | ■ | ½ | 0 | ½ | ½ | ½ | ½ | 6 | 8—10 |
| 9. В. КУЗНЕЦОВ | ½ | 0 | 0 | ½ | 0 | ½ | ½ | ½ | ■ | 1 | 1 | ½ | 0 | 1 | 6 | 8—10 |
| 10. А. ШЕСТОПЕРОВ | 0 | 0 | ½ | 1 | 0 | ½ | 0 | 1 | 0 | ■ | ½ | 1 | ½ | 1 | 6 | 8—10 |
| 11. Г. ИЛИВИЦКИЙ | ½ | ½ | ½ | 1 | 0 | ½ | ½ | ½ | 0 | ½ | ■ | ½ | ½ | 0 | 5½ | 11 |
| 12. Г. БУРИЕВСКИЙ | ½ | ½ | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | ½ | ½ | 0 | ½ | ■ | 0 | 0 | 4½ | 12—14 |
| 13. Ю. ФРУМСОН | 0 | 0 | 0 | ½ | ½ | 0 | 0 | ½ | 1 | ½ | ½ | 1 | ■ | 0 | 4½ | 12—14 |
| 14. В. ХАРЛАМОВ | 0 | ½ | ½ | 0 | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | ■ | 4½ | 12—14 |

| Иркутск | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | О | М |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. А. ВАЙСЕР | ■ | 1 | ½ | ½ | ½ | ½ | 1 | 0 | 1 | ½ | 1 | 1 | 1 | 8½ | 1 |
| 2. Л. ПСАХИС | 0 | ■ | 0 | 1 | ½ | ½ | ½ | 1 | 1 | 1 | ½ | 1 | 1 | 8 | 2 |
| 3. А. ХАСИН | ½ | 1 | ■ | 0 | 1 | ½ | ½ | ½ | 1 | ½ | ½ | 1 | ½ | 7½ | 3 |
| 4. В. БЫКОВ | ½ | 0 | 1 | ■ | ½ | ½ | ½ | 0 | ½ | 1 | ½ | 1 | 1 | 7 | 4—5 |
| 5. И. ГИЛИНСКИЙ | ½ | ½ | 0 | ½ | ■ | ½ | ½ | ½ | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 7 | 4—5 |
| 6. В. БЕЗНОСИКОВ | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | ■ | ½ | 1 | 0 | ½ | ½ | ½ | 1 | 6½ | 6—7 |
| 7. С. ШЕСТАКОВ | 0 | ½ | ½ | ½ | ½ | ½ | ■ | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 6½ | 6—7 |
| 8. В. РОМАНОВ | 1 | 0 | ½ | 1 | ½ | 0 | 0 | ■ | ½ | ½ | 1 | 1 | 0 | 6 | 8 |
| 9. Ю. ЛЮБАРСКИЙ | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | 1 | 1 | ½ | ■ | 0 | 0 | 1 | 1 | 5 | 9—11 |
| 10. Е. ПЬЯНКОВ | ½ | 0 | ½ | 0 | 0 | ½ | 0 | ½ | 1 | ■ | 1 | 0 | 1 | 5 | 9—11 |
| 11. А. ШКЛЯЕВ | 0 | ½ | ½ | ½ | 0 | ½ | 1 | 0 | 1 | 0 | ■ | ½ | ½ | 5 | 9—11 |
| 12. С. КРАЮШКИН | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | ½ | 0 | 0 | 0 | 1 | ½ | ■ | 0 | 3 | 12—13 |
| 13. В. НАДЕЛЯЕВ | 0 | 0 | ½ | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | ½ | 1 | ■ | 3 | 12—13 |

## ПОЗДРАВЛЯЕМ!

*6 февраля исполняется семьдесят лет одному из старейших организаторов шахматной работы в Российской Федерации — международному арбитру Арону Абрамовичу БОГАТИНУ.*

*Свыше сорока лет А. Богатин был директором шахматного клуба в Ростове-на-Дону, где начинали свой шахматный путь И. Бондаревский, М. Стольберг, В. Тихомирова, А. Захаров и другие известные шахматисты. Многим из них путевку в шахматную жизнь дал А. Богатин.*

*В годы Великой Отечественной войны офицер Богатин служил начальником радиолокационной службы истребительного авиаполка.*

*И ныне, находясь на заслуженном отдыхе, А. А. Богатин продолжает неутомимую шахматную деятельность, являясь заместителем председателя областной шахматной федерации. На днях Спорткомитет СССР присвоил ему звание почетного судьи по спорту.*

*Редакция еженедельника поздравляет А. А. Богатина и желает ему здоровья и успехов в работе по развитию шахматного искусства.*

## ТРАДИЦИОННЫЕ ВСТРЕЧИ

Шахматистов Иркутской области и Бурятской АССР связывает давняя дружба — первый матч соседей проходил еще в 1940 году. С тех пор они встречались 21 раз (счет — 11 : 10 в пользу сборной команды Бурятии).

Недавно в Улан-Удэ состоялась 22-я встреча. В каждую команду входили восемь мужчин, две женщины, два юноши и одна девушка. Матч проходил в два круга.

Из гостей лучший результат у мастера Е. Пьянкова, дважды победившего Б. Митыпова. Такого же итога у хозяев добились кандидат в мастера М. Пиягин, а также чемпионы Бурятской АССР — среди женщин Татьяна Козулина и среди юношей Сокто Намжилов.

В итоге со счетом 17 : 9 победил дружный коллектив Бурятии.

**Б.-М. ЖИГЖИТОВ.**

# КАК ИГРАЕТ СМЕНА?

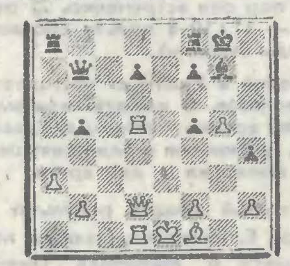
**В республиканском шахматном клубе Алма-Аты стартовал седьмой чемпионат СССР среди молодых мастеров. Сразу отметим, что «личный состав» турнира (по сравнению с прошлогодним) значительно помолодел. Даже самые «маститые» — В. Пересыпкин, Л. Гофштейн, А. Петросян, С. Макарычев — не переступили двадцатичетырехлетний рубеж.**

Молодость молодостью, но многие участники еще до турнира в Алма-Ате успели добиться значительных успехов. Москвич С. Макарычев стал гроссмейстером, а его земляк В. Чехов — чемпионом мира среди юношей в 1975 году. В последние годы чемпионами СССР среди юношей становились челябинец А. Панченко и киевлянин Л. Зайд (в настоящее время студент шахматной специализации Львовского государственного института физкультуры). «Хозяин поля» Е. Владимиров в 1975 году сделал дубль, став чемпионом страны среди школьников и среди молодых мастеров. А. Петросян и В. Пересыпкин успешно выступили на турнире в Минске и сохранили право играть в первой лиге первенства СССР. Можно смело утверждать, что в нынешнем чемпионате молодых представлен почти весь цвет нашей шахматной смены.

Значителен стимул, стоящий перед каждым участником. Победители пополнят ряды студенческой сборной, которая летом выступит в первенстве мира, а двое призеров получат право играть во всесоюзном отборочном турнире.

Итак, 16 участников, 16 характеров, но каждый идет к цели своим путем. Черты характера как раз и находят свое отражение в поединках за шахматной доской. Уже на старте турнира это проявилось довольно наглядно. Например, киевлянин В. Пересыпкин (шахматист, бесспорно, талантливый) зачастую проявляет излишнюю торопливость. Вот фрагмент из его партии с Л. Зайдом.

**В. ПЕРЕСЫПКИН — Л. ЗАЙД**



Последний ход белых 23. Лc1—d1 — явно поверхностный. Сильнее было 23. Сg2, что позволяло белым своевременно увести короля с линии е. Теперь же черные перехватывают инициативу.

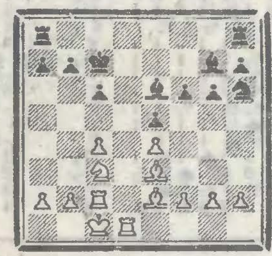
**23... Лfe8+ 24. Се2 Фс7! 25. Крf1.** На 25. f4 последовало бы 25... Л : a3 26. Лc1 Фb6.

**25... Ф : h2 26. Сf3 Лa4 27. Л : d7?** (несколько лучше 27. Лe1) **27... Лg4!** Картинная позиция... Белые сдались.

Своеобразен творческий почерк чемпиона Армении А. Петросяна. Он играет солидно, не переступая границы риска, но постоянно не в ладах с шахматными часами. Показателен следующий эпизод из его партии с В. Пересыпкиным.

После 15-го хода белых (у Петросяна оставалось всего 30 минут) возникла следующая позиция.

**А. ПЕТРОСЯН — В. ПЕРЕСЫПКИН**

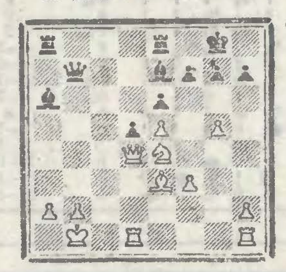


Черные сыграли **15... Кg4**, рассчитав длинный вариант: 16. Кb5+ Крb8 (16... cb?? 17. cb+ Крb8 18. Сc5, и белые выигрывают) 17. Сc5 b6 18. Сd6+ Крb7 19. Кc7 Сh6+ 20. Крb1 К : f2! 21. К : e6 К : d1 22. С : d1 Лad8! 23. К : d8+ Л : d8 с шансами на победу. Однако промежуточный ход 21. c5! с угрозой мата (22. Сa6+) привел бы к выигрышу белых. Добавим, что в случае 16... Крc8 (после 16. Кb5+) 17. С : a7! Л : a7 18. К : a7+ Крc7 (плохо 18... Крb8 19. С : g4 С : g4 20. f3 Сe6 21. Лd6 Лe8 22. К : c6+ с решающим преимуществом у белых) 19. Кb5+ cd 20. cb+ Крb8 21. Лd6! Сc8 22. С : g4 С : g4 23. f3 Сc8 24. b6! белые также добивались перевеса.

Разумеется, для расчета таких сложных вариантов требуется время, а его Петросяну как раз и не хватало. Он сыграл на упрощение — **16. С : g4**, и встреча закончилась вничью.

Судя по первым сыгранным партиям, дебютант чемпионата Э. Магеррамов (Баку) настроен весьма агрессивно, что подтверждают финальные атаки в его партиях с А. Панченко и А. Ивановым.

**А. ПАНЧЕНКО — Э. МАГЕРРАМОВ**



**20. Кd6? С : d6 21. ed Сc4 22. Фe5 Лec8 23. a3 Л : a3 24. d7 Лa1+.** Белые сдались.

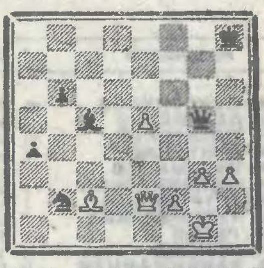
**Э. МАГЕРРАМОВ — А. ИВАНОВ**



**22... С : h4 23. С : h4 К : f5 24. Сf6 Фb3 25. g4 Кg7 26. Лf1 Кe6 27. Фh3 Лae8 28. Лe2 g5 29. Лf5 Фd1+ 33. Крf2.** Черные просрочили время.

В исключительно острой позиции, не поддающейся точной оценке, была отложена партия Чехов—Панченко. И трудно было поверить, что все закончится миром.

**А. ЧЕХОВ — А. ПАНЧЕНКО**



**43. Крg2 a3 44. f4 Фh6 45. Фe4 b5 46. Фd5 Сf8 47. Ф : b5.** Возможное продолжение — 47. Фb3 Кc4 48. Ф : b5 Кe3+ 49. Крf3 Кf5 50. Фd5 Фc6 с вероятной ничьей.

**47... a2 48. Ф : b2 Фc6+.** Если 48... Фa6, то 49. Сb3 a1Ф 50. e6+ Крh7 51. Сc2+, и ничья вечным шахом.

**49. Крh2 a1Ф 50. Ф : a1 Ф : c2+ 51. Крh1 Фe4+ 52. Крh2 Фc2+ 53. Крh1 Фe4+ 54. Крh2 Фe2+ 55. Крh1 Фf3+ 56. Крh2 Фf2+ 57. Крh1 Ф : g3 58. e6+ Крh7 59. Фb1+ Крh1 60. Фf5 Фf3+.** Ничья.

Наиболее интересными нам представляются две следующие партии.

**А. МИХАЛЬЧИШИН — А. ЧЕХОВ**

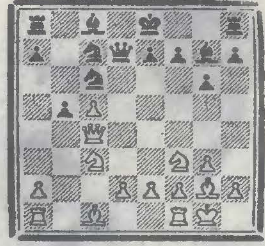
**Английское начало**

**1. c4 c5 2. Кf3 Кf6 3. Кc3 d5 4. cd К : d5 5. g3 Кc6 6. Сg2 Кc7 7. Фa4 Фd7.** В партии О. Романишин — М. Таль (1976 г.) было 7... Сd7 8. Фe4 Кe6 9. e3 g6 10. d4 cd 11. ed Сg7 12. Сe3 с несколько лучшей игрой у белых.

**8. 0—0 g6 9. Фc4 b6 10. b4!** Сg7. Если 10... К : b4, то 11. Кe5, а на 10... cb последовало бы 11. Кg5 Кe5 12. Фf4, и белые выигрывали качество.

**11. bc b5.**

## Алма-Ата



**12. Фе4!** Новый ход. Ранее играли 12. Фb3, что после 12... b4 13. Kg5 0—0 давало черным хорошую позицию.

**12... b4 13. Kg5 Cb7.** На 13... bc белые собирались продолжать 14. Ф : c6 и на 14... cd 15. С : d2 С : a1 16. Л : a1 Лb8 17. Cf4!

**14. Лb1 h6 15. Л : b4! К : b4 16. Ф : b7 hg 17. Ф : b4 Лс8 18. с6 Фе6?** (сильнее 18... Фd4) **19. d4 Фg4 20. Лd1 f5 21. h3 Фh5 22. Фс4! g4 23. h4 Фh7 24. Cf4 Фg8 25. Kd5 Ke6 26. с7 Крf7 27. Kb6!** Черные сдались.

К красивому финалу вело 27... Л : с7 28. Ф : е6+ Кр : е6 29. Cd5+ Крf6 30. Cg5×.

### Е. ВЛАДИМИРОВ — А. ПЕТРОСЯН

**Дебют Рети**

**1. Kf3 d5 2. g3 Kf6 3. Cg2 Cf5 4. 0—0 е6 5. d3 h6 6. Kbd2 Се7 7. b3 0—0 8. Cb2 Kbd7 9. Фе1 Ch7 10. е4 а5 11. а4 с6 12. Фе2 Фb6 13. Крh1 Фа6!**

**14. е5 Ке4 15. Kd4 К : d2 16. Ф : d2 b5 17. f4 Сс5 18. g4!**

**18... Фb6 19. Ке2 Се3 20. Фс3!** Неожиданный и тонкий ход. В случае немедленного 20. Фе1 черные перехватывали инициативу — 20... bа 21. Л : а4 Кс5, и для белых очень неприятна угроза жертвы слона на d3.

**20... b4 21. Фе1 d4! 22. Cc1 f6 23. ef К : f6 24. С : е3 de 25. Фg3 Kd5 26. g5 hg?** Лучше было 26... Cf5 и на 27. gh — 27... Ла7, после чего собственная пешка f4 затруднит атаку белых.

**27. fg Cf5 28. Фе5! Cg4 29. Фе4?** Сыграно в цейтноте. Сильнее 29. Kd4 или даже 29. Лае1.

**29... С : е2! 30. Ф : е6+ Крh8 31. Фh3+.** Ничья. Король черных, конечно, в опасном положении. Но решающего продолжения за белых не видно. Может быть, его найдет читатель?

После пяти туров лидерство в турнире захватил **А. Харитонов** (Иваново). У него 3½ очка. На полочка меньше у **А. Михальчишина.** Четверо участников — **Я. Владимиров, Л. Гофштейн, Э. Магеррамов** и **А. Петросян** имеют по 2½ очка и по одной отложенной партии.

**О. ДЕМЕНТЬЕВ, мастер,**
**В. КАРТ, заслуженный тренер СССР.**



# ВОПРЕКИ ПРОГНОЗАМ

**Известно, прогнозы в шахматах — дело ненадежное. Это еще раз подтвердил и финал нынешнего чемпионата Ленинграда. Всего три очка имел после восьми туров победитель двух предыдущих первенств мастер М. Цейтлин. Казалось, реально претендовать на первое место он уже не сможет. Однако в следующих шести партиях Цейтлин потерял лишь пол-очка. Воспользовавшись тем, что лидеры продвигались вперед неторопливо, он догнал ведущую группу.**

### М. ЦЕЙТЛИН — А. ЛУКИН

**Сицилианская защита**

**1. е4 с5 2. с3 d5 3. ed Ф : d5 4. d4 е6 5. Kf3 Kf6 6. Cd3 Се7 7. 0—0 0—0 8. с4 Фd8 9. dc Ка6 10. Фе2 Kb4.** Заслуживало внимания 10... К : с5. Если теперь 11. Сс2, то 11... b6 12. Лd1 Фс7 13. Кс3 а6.

**11. Лd1 Фс7 12. Кс3 К : d3 13. Л : d3 Ф : с5 14. Ке5 Лd8.** Более последовательным представляется 14... b6 15. Лg3 Крh8 16. Фf3 Лb8.

**15. Лg3 Cd7 16. Cg5 Крf8.** После этого неудачного хода у белых появляются опасные угрозы. Надежным продолжением было 16... Сс6.

**17. b4! Ф : b4 18. Лb1 Фd6 19. Л : b7 Се8 20. h3 h6.**

**21. Фе3! hg.** На 21... Kg8 следует 22. Л : е7 К : е7 (22... hg 23. Ф : g5) 23. С : h6 Kf5 24. С : g7+ К : g7 25. Фg5 Kf5 26. Фf6.

**22. Ф : g5 g6 23. Лf3 Лd7.** Нельзя 23... Крg7 ввиду 24. Л : f6 С : f6 25. Ф : g6+.

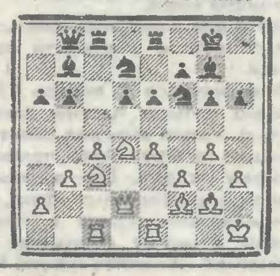
**24. Л : f6 С : f6 25. Ф : f6 Ф : е5.** Удовлетворительной защиты от 26. К : g6+ и 27. Фh8× у черных нет.

**26. Ф : е5 Л : b7 27. Ке4 Лb1+ 28. Крh2 Крg8 29. h4 Лаb8 30. h5 gh 31. Kf6+ Крf8 32. Фс5+ Крg7 33. Фg5+ Крf8 34. Kh7×.**

Очень хорошее впечатление оставляет игра самых молодых финалистов — восемнадцатилетнего А. Ермолинского и Ю. Сафарова, которому только что исполнилось девятнадцать.

Весьма существенное значение имела для обоих противников следующая партия, которая после позиционного маневрирования пришла к такой позиции.

### А. КОЧИЕВ — А. ЕРМОЛИНСКИЙ

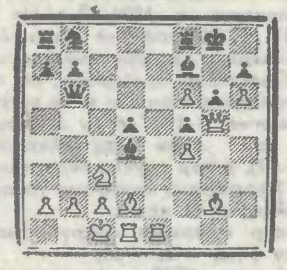


В наступающем обоюдном цейтноте черные решили провести освобождающее **33... d5.** Далее было **34. ed ed 35. cd Л : е1+ 36. Л : е1 С : d5!** Это сильнее, чем 36... К : d5 37. К : d5 С : d5 38. Kf5! с перевесом у белых.

**37. Kf5 Л : с3!** (только так можно удержать равновесие) **38. Ке7+ Крh7 39. К : d5 К : d5 40. Ф : d5 Лс2 41. Ch4** (записанный ход) **Ке5.** Черные не находят лучшей защиты. Им следовало играть 41... Kf6! После 42. Ф : f7 (42. С : f6 Фg3! 43. Лg1 С : f6 44. Ф : f7+ Cg7, и белые не могут усилить позицию) 42... Фf4! 43. Ле7 Лс1+ 44. Се1 Kh5!, нельзя 45 Фе8 из-за 45... Л : е1+ 46. Л : е1 Kg3+ 47. Крg1 Cd4+ 48. Крh2 Kf1+, с матом.

**42. Cg3 Лс5 43. Ф : f7** (43. С : е5 — 43... Фе8!) **43... Фd6 44. Фf4 Фd7 45. Фе4 Kd3 46. Ле3 Лс1+ 47. Крh2 Кс5 48. Фе7 Фd2 49. Ле2 Фd4 50. Се5.** Черные сдались.

### Ю. САФАРОВ — Э. БУХМАН



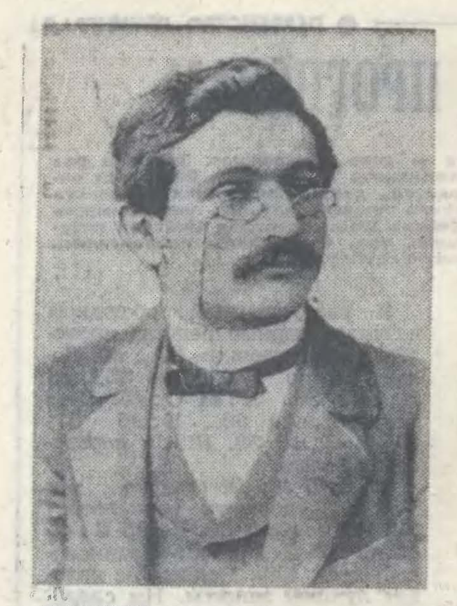
**19. b3 С : f6 20. К : d5! С : d5 21. С : d5+ Крh8 22. Ле6! Фd4** К мату вело и 22... С : g5 23. Сс3+ Cf6 24. С : f6+ Л : f6 25. Ле8+.

**23. Ф : f6+.** Черные сдались, ибо после 23... Ф : f6 24. Л : f6 Л : f6 25. Сс3 Kd7 26. Се6 спасения нет.

* * *

В предпоследнем туре М. Цейтлин нанес поражение А. Кочиеву, и вот как выглядело положение лидеров накануне заключительного тура: В. Файбисович — 10 очков из 15, М. Цейтлин — 9½, А. Ермолинский, А. Кочиев и А. Решко — по 9.

**А. ГЕЛЛЕР, мастер.**
**А. ДЭУЭЛЬ, судья всесоюзной категории.**



# Ласкер — Шлехтер

## ИЗВЕСТНОЕ И НЕИЗВЕСТНОЕ



*Ни один матч на мировое шахматное первенство не вызывал столько споров, не был окружен такой недосказанностью, почти загадочностью, как поединок Эмануила Ласкера и Карла Шлехтера, состоявшийся в 1910 году в Вене и Берлине. Английский шахматный историк Дэвид ХУПЕР в статье, присланной для нашего еженедельника, анализирует ряд фактов, связанных с этим состязанием.*

ПРЕЖДЕ чем говорить о самом матче Ласкер — Шлехтер, надо напомнить предшествовавшие ему факты из истории борьбы за звание чемпиона мира. Как известно, этот титул был учрежден в 1886 году, когда Стейниц встретился в матче с Цукертортом. Согласно условиям победителем признавался тот, кто первым выиграет десять партий; он провозглашался чемпионом мира. При счете 9 : 9 (не считая ничьих) матч объявлялся закончившимся вничью. Можно предположить, что в этом случае звание не присуждалось никому.

Стейниц трижды успешно защищал свой титул, но в 1894 году был побежден Ласкером. Ласкер выиграл и матч-реванш в 1896/97 г. На рубеже XIX и XX столетий сильнейшими соперниками Ласкера считались Тарраш, Пильсбери и Мароци, но с двумя последними он так и не встретился в матче. В 1907 году Ласкер без труда взял верх над Маршаллом (+8, =7), а год спустя скрестил оружие с Таррашем, которому тогда уже исполнилось 46 лет.

Ласкер одержал сокрушительную победу (+8, —3, =5).

В том же 1908 году, уже после окончания матча с Таррашем, Ласкер получил вызов со стороны более молодого и опасного противника — Шлехтера. Были согласованы условия матча из тридцати партий. Один из пунктов предусматривал, что претенденту для выигрыша матча необходимо добиться перевеса в два очка В случае выигрыша Ласкера с перевесом в одно очко он считался бы победителем матча; но если такого же перевеса добился бы Шлехтер, то матч был бы объявлен закончившимся вничью! («Дойчес воханшах», 1908, стр. 378 и 447). Подобные условия не вызвали одобрения шахматной общественности; к тому же Шлехтер не очень удачно выступил в Петербургском международном турнире, состоявшемся в феврале 1909 года. Поэтому деньги, необходимые для проведения матча, не удалось собрать. Переговоры забуксовали. В августе Ласкер сыграл показательный матч из четырех партий с Яновским (+2, —2); в октябре—ноябре он встретился в матче из десяти партий с тем же противником (+7, —1, =2).

Не подлежит никакому сомнению, что даже в сентябре 1909 годе Ласкер все еще настаивал на пункте о перевесе в два очка. Количество партий было сокращено с тридцати до пятнадцати; решение вопроса о необходимости перевеса в два очка было предоставлено «нейтральной стороне» («Дойчес вохеншах», 1909, стр. 377).

Только на исходе ноября или в декабре было достигнуто соглашение о матче из десяти партий. Некоторые его условия были преданы огласке в печати, как, например, контроль времени 15 ходов в час или перерыв в игре через каждые два часа; но полный текст соглашения остался в тайне. В журнале «Дойчес вохеншах» (1909, стр. 459) имеется таинственная ссылка: «Победителем будет признан участник, набравший большинство очков, и, в случае необходимости, арбитр матча вынесет решение о чемпионском титуле». Другой журнал, «Дойче шахцайтунг» (1910, стр. 30), также утверждает: «Арбитр матча решит вопрос о чемпионском титуле в случае ничейного результата». Эти слова можно понимать в буквальном смысле; но необходимо помнить, что первоначальные условия определяли победу Шлехтера с перевесом в одно очко как ничейный результат матча. Сам Ласкер ни разу не утверждал ни в одном из своих шахматных отделов, увидевших свет до матча, что он будет играть со Шлехтером за звание чемпиона мира.

Вот и все известные факты: остальное относится к области предположений.

Матч начался 7 января 1910 года. Первые четыре партии закончились вничью, пятую выиграл Шлехтер, следующие четыре снова пришли к ничейному исходу. Все партии носили боевой характер; этот факт, а также минимальный разрыв в счете привлекли к матчу огромный интерес шахматной общественности. Накануне заключительной, десятой партии Шлехтер заявил, что он приложит все силы, чтобы одержать победу. Он не обронил ни слова относительно пункта о перевесе в два очка. Партия, игравшаяся 10 февраля, прошла в увлекательной борьбе и принесла победу Ласкеру. Матч закончился вничью (+1, —1, =8). Арбитр матча Эрхард Пост провозгласил, что Ласкер удержал чемпионский титул.

Подавляющее большинство газет и журналов, а также многие непосредственные свидетели называли матч поединком на мировое шахматное первенство. Никто не упоминал пункта о перевесе в два очка. Венские мастера Марко, Мейтнер, Перлис и Вейс, державшие сторону Шлехтера, утверждали в ходе матча и не раз в последующие годы (вплоть до 1919 г.), что это был матч за звание чемпиона мира.

И тем не менее на этот счет возникали сомнения, которые не рассеяны до сих пор. Журналисты и зрители не были посвящены в тайное соглашение, иначе они, конечно же, рассказали бы о его содержании. Что касается Ласкера, то он рисковал своим титулом в обоих случаях, ибо нельзя было игнорировать шахматное общественное мнение. Деньги для подобных матчей всегда составляли проблему; если бы можно было распространить версию, что матч играется на первенство мира, необходимые средства удалось бы легче собрать.

Журнал «Американ чесс бюллетин» (1910, стр. 155) утверждает категорически: «Чемпион мира согласился играть серию партий, но было специально оговорено, что результат не должен затрагивать его чемпионский титул» и далее приводит маленькую притчу: «Браун соглашается провести десять забегов с Джонсом. «Но, — заявляет Браун, — я не считаю, что состязаюсь за звание чемпиона мира». Джонс соглашается и выигрывает первую половину состязания. Приверженцы Джонса ликуют. Без труда находятся желающие ставить за него. Собирается большая сумма денег — достаточно большая для соревнова-

ния за столь высокий титул, — и устраивается новое состязание...». Ласкер был читателем этого журнала, но не выступил ни с какими комментариями; между тем в других случаях, когда хоть в малейшей степени задевалась его честь, он никогда не уклонялся от ответа.

3 сентября 1970 года Эдуард Ласкер в беседе со мной высказал мнение, что Эм. Ласкер никогда не стал бы подвергать риску свое звание чемпиона мира в матче всего из десяти партий...

Шлехтер, кажется, никогда не высказывал свои взгляды публично. Но в письме Мизесу, датированном 14 декабря 1911 года (я располагаю копией этого письма), он писал: «Я не одобряю принятую систему розыгрыша мирового первенства.

Можно только строить предположения о том, был ли поединок Ласкера со Шлехтером действительно матчем за звание чемпиона мира. В самом деле, почему не были опубликованы условия матча, как это имело место во всех предыдущих случаях? Почему, опять-таки вопреки прецеденту, Ласкер не называл его матчем за звание чемпиона до начала состязания? Почему он не ответил, когда журнал «Американ чесс бюллетин» бросил ему перчатку? Если Ласкер настаивал на пункте о перевесе в два очка в матче из тридцати и даже из пятнадцати партий, то почему он уступил в этом вопросе в матче из десяти партий? Главное же: какой чемпион мира согласился бы защищать свой титул в матче всего из десяти партий?

Как поступил бы судья состязания Пюст, если бы Шлехтер свел вничью заключительную партию? Вопрос не возник, но, вероятно, были бы собраны деньги для организации более продолжительного матча, как намекал журнал «Американ чесс бюллетин».

В том же 1910 году Ласкер разгромил Яновского (+10, =1) в матче за звание чемпиона мира, оказавшемся «игрой в одни ворота». В следующем году Ласкер получил вызов со стороны Капабланки. Он снова выдвинул условие о перевесе в два очка, и переговоры потерпели неудачу. В 1912 году велись переговоры с другим возможным соперником, Рубинштейном, но и они кончились ничем.

Ласкер пребывал в убеждении, что он никогда не терял своего чемпионского титула в матче, поскольку еще до поединка с Капабланкой он добровольно уступил ему звание. В письме, датированном 18 июня 1920 года, он обращался к Капабланке: «Я отказываюсь от звания чемпиона мира в Вашу пользу». Когда Ласкер все-таки встретился с Капабланкой в матче в 1921 году, он настоял на включении в условия поединка дополнительного пункта: «Я подтверждаю свою позицию в вопросе о звании чемпиона мира. Сеньор Капабланка является чемпионом мира...».

Право Ласкера на титул сильнейшего шахматиста мира никогда не подвергалось настоящему испытанию в матчевой борьбе. Куда более трудная задача выпала на долю Ботвинника. Я лично считаю, что подлинная борьба за звание чемпиона мира по шахматам началась с 1948 года, когда ее приняла под свою эгиду Международная шахматная федерация.

* * *

Судьба матча решилась в двух драматических поединках. В каждом из них сторона, которая была близка к победе, в конечном счете ушла с поля побежденной. Вот какую власть напряжение и волнение боя порой имеют над самыми спокойными и бесстрастными бойцами.

В пятой партии уже к 16-му ходу словно смерч пронесся над опустошенной доской. Но Ласкер сумел вдохнуть жизнь и в эту шахматную пустыню. В критический момент Шлехтер в поисках встречных возможностей пошел на жертву одной, а потом и другой пешки. Ласкер не проявил должной осмотрительности. Он никак не хотел смириться с поворотом фортуны, уклонялся от ничейных продолжений, а своим роковым 54-м ходом (Лb8 еще позволяло удержать равновесие) допустил вторжение неприятельских фигур в свой лагерь.

В заключительной, решающей схватке матча сначала Ласкер получил грозную атаку, но, напрасно вскрыв линию f, он передал инициативу сопернику. Казалось, судьба партии (и матча!) решена. В момент смертельной опасности Ласкеру однако не изменили его прославленное мужество и хладнокровие. Даже Тарраш, не испытывавший к Ласкеру особенно добрых чувств, заметил по поводу его 34-го хода: «Невероятно! Ласкер пользуется ситуацией, в которой ему со всех сторон грозит гибель, чтобы взять пешку! Это напоминает генерала, который под градом пуль закуривает сигару». И «железный» Шлехтер, слывший шахматистом без нервов, дрогнул. Вместо 35. . . Лd8 или 35. . . Kd6 он избрал сомнительную жертву качества, затем упустил возможность сделать ничью путем 39. . . Фh4+ и после яростного, но тщетного сопротивления вынужден был сложить оружие.

### Пятая партия

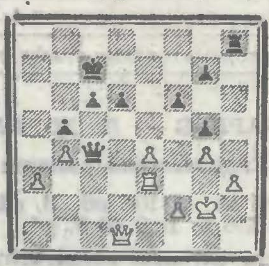
### ШЛЕХТЕР — ЛАСКЕР

### Испанская партия

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0—0 d6 5. d4 Cd7 6. Kc3 Ce7 7. Cg5 0—0 8. de K : e5 9. C : d7 Kf : d7 10. C : e7 K : f3+ 11. Ф : f3 Ф : e7 12. Kd5 Фd8 13. Лad1 Лe8 14. Лfe1 Kb6 15. Фc3 K : d5 16. Л : d5 Лe6 17. Лd3 Фe7 18. Лg3 Лg6 19. Лee3 Лe8 20. h3 Kpf8 21. Л : g6 hg 22. Фb4 c6 23. Фa3 a6 24. Фb3 Лd8 25. c4 Лd7 26. Фd1 Фe5 27. Фg4 Kpe8 28. Фe2 Kpd8 29. Фd2 Kpc7 30. e3 Лe7 31. b4 b5 32. cb ab 33. g3 g5 — 




34. Kpg2 Лe8 35. Фd1 f6 36. Фb3 Фe6 37. Фd1 Лh8 38. g4 Фc4.



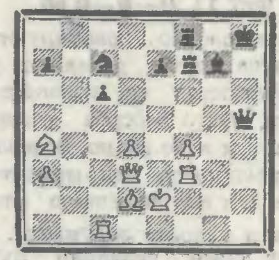
39. a4 Ф : b4 40. ab Ф : b5 41. Лb3 Фa6 42. Фd4 Лe8 43. Лb1 Лe5 44. Фb4 Фb5 45. Фe1 Фd3 46. Лb4 c5 47. Лa4 c4 48. Фa1 Ф : e4+ 49. Kph2 Лb5 50. Фa2 Фe5+ 51. Kpg1 Фe1+ 52. Kph2 d5 53. Лa8 Фb4 54. Kpg2 Фc5 55. Фa6 Лb8 56. Лa7+ Kpd8 57. Л : g7 Фb6 58. Фa3 Kpc8. **Черные сдались.**

### Десятая партия

### ЛАСКЕР — ШЛЕХТЕР

### Славянская защита

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. e3 g6 5. Kc3 Cg7 6. Cd3 0—0 7. Фc2 Ka6 8. a3 dc 9. C : c4 b5 10. Cd3 b4 11. Ka4 ba 12. ba Cb7 13. Лb1 Фc7 14. Ke5 Kh5 15. g4 C : e5 16. gh Cg7 17. hg hg 18. Фc4 Cc8 19. Лg1 Фa5+ 20. Cd2 Фd5 21. Лc1 Cb7 22. Фc2 Фh5 23. C : g6 Ф : h2 24. Лf1 fg 25. Фb3+ Лf7 26. Ф : b7 Лaf8 27. Фb3 Kph8 28. f4 g5 29. Фd3 gf 30. ef Фh4+ 31. Kpe2 Фh2+ 32. Лf2 Фh5+ 33. Лf3 Kc7.



34. Л : c6 Kb5 35. Лc4 Л : f4 36. C : f4 Л : f4 37. Лc8+ Cf8 38. Kpf2 Фh2+ 39. Kpe1 Фh1+ 40. Лf1 Фh4+ 41. Kpd2 Л : f1 42. Ф : f1 Ф : d4+ 43. Фd3 Фf2+ 44. Kpd1 Kd6 45. Лc5 Ch6 46. Лd5 Kpg8 47. Kc5 Фg1+ 48. Kpc2 Фf2+ 49. Kpb3 Cg7 50. Ke6 Фb2+ 51. Kpa4 Kpf7 52. K : g7 Ф : g7 53. Фb3 Kpe8 54. Фb8+ Kpf7 55. Ф : a7 Фg4+ 56. Фd4 Фd7+ 57. Kpb3 Фb7+ 58. Kpa2 Фc6 59. Фd3 Kpe6 60. Лg5 Kpd7 61. Лe5 Фg2+ 62. Лe2 Фg4 63. Лd2 Фa4 64. Фf5+ Kpc7 65. Фc2+ Ф : c2+ 66. Л : c2+ Kpb6 67. Лe2 Kc8 68. Kpb3 Kpc6 69. Лc2+ Kpb7 70. Kpb4 Ka7 71. Kpc5. **Черные сдались.**

# Анатолий КАРПОВ: ПЕРЕЛОМНАЯ ПАРТИЯ

*В интервью по окончании первенства страны А. Карпов назвал свою партию с И. Дорфманом переломной — именно после этой встречи его дела в турнире стали заметно улучшаться.*

*Партия А. Карпов — И. Дорфман уже была опубликована в «64» № 50 за прошлый год, и тогда перед читателями ставился вопрос: «А как бы сыграли вы?» Редакция получила множество писем и с наиболее любопытными из них ознакомила А. Карпова. Сегодня чемпион СССР и мира своими комментариями отвечает любителям шахмат...*

**А. КАРПОВ — И. ДОРФМАН**

**Сицилианская защита**

**1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. g4.**

В тех случаях, когда непременно нужна победа, обращаешься к этому острому варианту незабвенного Пауля Петровича Кереса... А я как раз встречался с лидером турнира и выступал в роли догоняющего.

**6... Ce7 7. g5 Kfd7 8. h4.**

Многие играют 8. Лg1, но мне 8. h4 видится более решительным, да и все равно надо стремиться к быстрейшему пешечному зажиму королевского фланга черных.

**8... Кс6 9. Се3 а6 10. Фе2!**

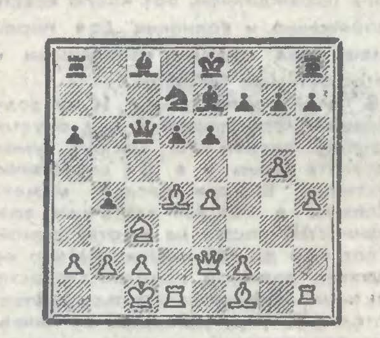
Сильнее, и уж во всяком случае интереснее, чем 10. Фd2, когда черный конь, попадая на е5, постоянно угрожает прыгнуть на f3 или на с4 (правда, Се2 прикрывает эти опасные поля). 10. Фd2 более спокойное, более позиционное продолжение. Теперь же ферзь становится на одну вертикаль с черным королем, что создает предпосылки для комбинационных выпадов Кс3—d5 или Kd4—f5. И хотя по линии е расположилось много фигур, линия эта, как правило, быстро расчищается.

**10... Фс7 11. 0—0—0 b5.**

Черные словно провоцируют соперника на жертву, делая вид, будто не опасаются ее последствий. Впрочем, иного способа развития фигур у них и не видно, поскольку делая рокировку, они моментально попадали под пешечную атаку.

Здесь я надолго задумался, выбирая, в какой редакции лучше пожертвовать фигуру. Заманчиво выглядит 12. Kf5, и, конечно, плохо за черных 12... ef из-за 13. Kd5 Фd8 14. ef. Но «промежуточное» 12... b4! ведет к необозримым осложнениям — 13. Kd5 ed 14. ed Kde5! Можно и подождать (12. f4) с тем, чтобы партнер сам заставил меня отдать фигуру (12... b4 13. Kd5). И все же самым многообещающим показалось мне продолжение, избранное в партии.

**12. К : c6 Ф : c6 13. Cd4! b4.**



Защитить по-другому пешку g7 можно, только создавая «дыру» на важнейшем поле d5 (13... e5 14. Ce3).

**14. Kd5! ed.**

Сейчас грубой ошибкой оказалось бы 15. ed?? — 15... Ф : d5 16. С : g7 Ф : h1 17. Ле1 Ке5 18. С:е5 de 19. Ф : е5. Кажется, что белые побеждают, ибо грозит и 20. Ф : е7×, и 20. Cb5+, и 20. Ф:h8+. Но... у черных еще не использовано право рокировки, и они неожиданно выигрывают — 19... 0—0!

**15. С : g7 Лg8 16. ed Фс7 17. Cf6.**

В случае 17. Ле1 Ке5 18. С : е5 de 19. f4 ef нет хода 20. d6, а как раз наличие или отсутствие этого «программного» продвижения особенно влияет на принимаемые белыми решения.

**17... Ке5.**

Единственное, поскольку 17. . . Kb6 проигрывает после 18. Ле1 К : d5 19. Cg2, а 17... Кс5 — после 18. Ле1 Ла7 19. Ch3 С : h3 20. Л : h3, и белые завязывают черного слона е7 уже «тройным узлом» (ведь они сыграют еще Лh3—е3). Внутри этого, последнего варианта забавен кооперативный мат: 19. . . Kpf8 20. С : c8 С : f6 21. Фе8+ Kpg7 22. gf+ Kph8 23. Ф : g8+ Кр : g8 24. Ле8×.

**18. С : е5.**

Угрожало 18... Cg4, а потому не было времени на 18. f4.

**18... de 19. f4 Cf5.**

Не годится 19... e4 — 20. d6 С : d6 21. Ф : e4+.

**20. Ch3.**

Ход этот до сих пор вызывает немало споров, так как продолжение 20. fe Лс8 21. Лh2 Сс5 22. Крb1, очевидно, к выгоде белых. Например: 22... Cg1 23. Ch3 (23. Лg2 Фс5) 23... С : h2 24. С : f5 Ф : е5 25. Ф : е5 С : е5 26. С : с8, хотя и тут еще предстояло бы преодолевать известные трудности. Меня же беспокоило главным образом 21... Фа5, и не хотелось играть окончание вроде того, что получается после 22. Ф : а6 Ф : а6 23. С : а6 Лс5. Предвижу возражение, будто не обязательно переходить в эндшпиль, а есть ход 22. Фf3 (на 21... Фа5) с выигрышем важного темпа нападением на слона f5. Но тогда борьба вспыхивала с новой силой: 22... b3! 23. Ф : b3 (вынужденно, ибо 23. Ф : f5 даже проигрывает — 23... ba 24. Ф:с8+ Cd8) 23. . . Лg6. Попутно замечу, что раньше — 20... b3 не опасно для белых: 21. ab Фа5 22. Фf3 Фа1+ (или 22... Cb4 23. Крb1, и белый слон с решающим эффектом выходит на с4, перекрывая все линии) 23. Kpd2 Cb4+ 24. Кре2.

Итак, я полагал, что добьюсь большего, сразу разменяв белопольных слонов.

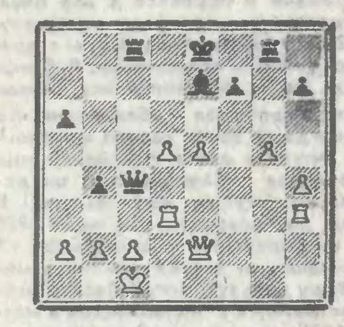
**20... С : h3 21. Л : h3 Лс8 22. fe.**

Сыграв 22. b3, можно было бы отобрать у соперника поле с4 — трамплин для переброски черных фигур. В этом случае единственный ответ 22... е4 (проигрывает 22... f6 из-за 23. gf С : f6 24. fe С : е5 25. Ле3 или 25. d6) все равно не позволял бы черным уравнять партию после 23. Ф : е4 Kpf8 24. f5.

**22. . . Фс4!**

Маневр этот, органически связанный со всей последующей игрой, делает честь изобретательности И. Дорфмана.

**23. Л1d3.**



**23... Фf4+!**

Кроме этого шаха необходимо было рассмотреть по крайней мере две другие возможности.

I. 23... Л : g5 24. hg Ф : а2 25. d6 (обмен ударами приносит белым лишь ничью — 25. Фg4 Лс4 26. Лd4 С : g5+! 27. Ф : g5 Л : d4 28. Фg8+ Кре7 29. Фg5+ Кре8 30. Фg8+) 25... С : g5+ 26. Лhe3 Лс4 27. Фg2 (не получается 27. е6 — 27... Ле4! 28. d7+ Крd8 29. Фg2 С : е3+ 30. Л : е3 Фа1+ 31. Kpd2 Лd4+ 32. Лd3 Л : d3+, и угрозы отражены. К тому же черные имеют вечный шах после 27... Фа1+ 28. Kpd2 Ф : b2 29. d7+ Kpd8 30. е7+ С : е7 31. Л : е7 Л : с2+ 32. Кре1 Л : е2+ 33. Л : е2 Фс1+ 34. Лd1 Фс3+ 35. Лdd2 Фg3+). В связи с угрозами 28. Ф : g5, 28. d7+, 28. Фа8+ белые добиваются большого преимущества. Примерный вариант: 27... С : е3+ 28. Л : е3 Фа1+ 29. Kpd2 Лd4+ 30. Лd3 и т. д. Добавим, что на 26... Лс5 (вместо 26... Лс4) белые также могут играть 27. Фg2. А есть в распоряжении белых и 25. Лhg3 (вместо 25. d6) 25. . . Фа1+ 26. Kpd2 Ф : b2 27. Фd1 и здесь: а) 27... Ф : е5 28. Лgе3 Фd6 (28... С : g5 29. Кре2!) 29. Kpc1 с хорошими шансами на выигрыш, б) 27... Лс4 28. d6 Cd8 29. е6, и преимущество белых неоспоримо.

II. 23... Ф : а2 24. d6, и черную ладью, двигающуюся по линии с, начинает неотступно преследовать белый ферзь: а) 24... Лс6 25. Фе4 Фс4 26. Ф : с4 Л : с4 27. de с преимуществом, б) 24... Лс5 25. Фf2 с неизбежным de, в) на 24... Лс4 возможно 25. de Фа1+ 26. Kpd2 Ф:b2 27. Лd8+ Кр : е7 28. Лd7+! Kp:d7 29. Ф : с4 с неотразимой атакой.

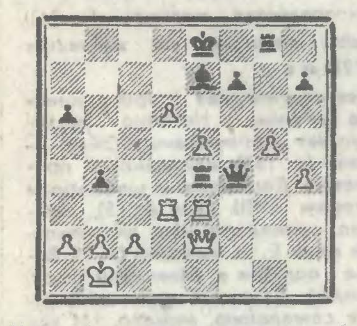


А. Карпов (справа) с И. Дорфманом разбирают закончившуюся партию. В анализе принимает участие и М. Таль.

**24. Крb1 Лс4!**

Восклицательные знаки я ставлю ко всему плану защиты, найденному моим соперником.

**25. d6 Ле4 26. Лhe3.**



Если бы теперь черные соблазнились на 26... Л : g5, то вполне могли получить очень красивый мат: 27. hg С : g5 28. d7+ Kpd8 29. Лd1!! Л : е3 30. Ф : а6 и далее Фс8+ и Фе8×.

**26... Л : е3 27. Л : е3 Ф : h4.**

Нечто схожее с указанным в предыдущем комментарии получалось при 27... Л : g5 28. hg С : g5 29. d7+ Kpd8 (29... Кре7 30. Фd3) 30. Ф : а6.

**28. Фf3! Ф : g5.**

Лучшее взятие из трех возможных. Слабее два других: 28. . . Л : g5 29. Фс6+ Kpf8 30. de+ Кр : е7 31. а3! или 28... С : g5 29. е6 fe 30. Л : е6+ Kpd8 (30... Kpd7 31. Фf7+ Крс6 32. d7+) 31. Фс6!, и у черных нет ни единого шаха, хотя вся первая линия абсолютно свободна.

**29. Ле1.**

Известный перевес сохраняли белые после 29. Фс6+ Kpf8 30. de+ Ф : е7 31. Фh6+ Лg7, но мне хотелось достичь большего, и потому я «ограничился» тихим (а на самом деле азартным) ходом.

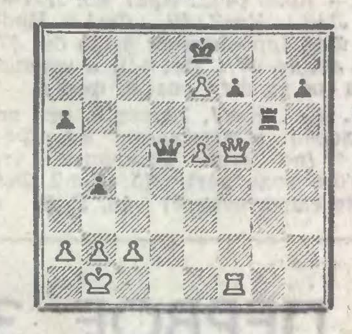
**29. . . Фg2.**

Игровой азарт владеет и моим соперником, в распоряжении которого был ход, безусловно, заслуживающий внимания, — 29... Фg4?! «Испугавшись», белые могут пристать к ничейной гавани — 30. Фс6+ Фd7 31. Ф : d7+ Кр : d7 32. de; развития же инициативы следует искать в двух направлениях: 30. Фс6+ Фd7 31. Фе4 Cd8 32. Ф : h7 Лf8 или 30. Фd3 с последующим 31. Ф : а6.

**30. Фf5. Лg6.**

С потерей темпа уже не смотрится 30... Фg4 — 31. Ф : h7 Ch4 32. Лf1 Лg7 (32... Cf2 33. е6!) 33. Фd3, выигрывая как минимум еще одну пешку. Выводя же ладью на шестую горизонталь, черные не только прикрывают пешку h7, но и препятствуют прорыву е5—е6.

**31. Лf1 Фd5 32. de.**



**32... Кр : е7.**

Выжидательное 32... а5 не годилось из-за 33. Фh5 h6 34. е6!! Лf6 (34. . . Ф : е6 35. Ф : а5, а потом упадет и пешка b, и черный король останется открытым) 35. ef+ Ф : f7 (35... Л : f7 36. Фg6 Фе6! 37. Фg8+ Кр : е7 38. Лd1 с сильной атакой) 36. Фb5+ Кр : е7 37. Фс5+, и открытая позиция короля делает положение черных более чем опасным.

**33. Фf4! а5 34. Фh4+ Кре8 35. Ф : h7 Фf3.**

Последняя попытка использовать слабость первой горизонтали.

**36. Фh8+ Кре7.**

Хуже было 36... Kpd7, поскольку тогда 37. е6+ окончательно раскрывало бы короля: 37... Л : е6 (37... Кр : е6 38. Ле1+) 38. Фd4+ Кре8 39. Лd1 или 37... fe 38. Фd4+ Фd5 39. Фа7+ Kpd6 40. Фb6+ Kpd7 41. b3!, и у черных вообще не видно полезного хода.

(Окончание на 10-й стр.)

# ПЕРЕЛОМНАЯ ПАРТИЯ

(Окончание. Начало на 8—9-й стр.)

**37. Фh4+ Кре8 38. Фс4! Фb7 39. b3.**

Сделав наконец-то «форточку», белые могут атаковать, уже почти не оглядываясь назад.

**39. . . Ле6 40. Лg1.**

Я не колебался, отдавая пешку, потому что был уверен: голый черный король не спасется от атаки.

**40. . . Л : е5 41. Лg8+.**

Очевидный ход этот я записал. Домашний анализ показал, что позиция хоть и выиграна, но требует от белых четких действий.

**41... Кре7 42. Фh4+ Крd7.**

Если 42... Кре6, то 43. Ле8+.

**43. Фf6!**

Первая тонкость. Заманчиво было 43. Лd8+. Рассмотрим два возможных отступления черного короля:

I. 43... Кре6? (43... Кре6, см. примечание к 42-му ходу) 44. Фh1+ Крb6 (44... Крс7 45. Лd7+) 45. Лd6+ Кра7 46. Фg1+ Крd8 47. Фd4 (просмотром было бы 47. Лb6 ввиду 47... Ле1+!), и черным вряд ли удастся спасти ферзя.

II. 43... Крс7. Кажется, что немедленно выигрывает 44. Фd4 Ле1+ (не трудно проверить, что другого хода нет) 45. Крb2 Фс6 (тоже единственное) 46. Лd5 и плохо 46... Фс3+ 47. Ф : с3 bc+ 48. Кр : с3, плохо и все остальное, кроме 46... а4!, и здесь у белых есть лишь незавидный выбор между ферзевым и ладейным эндшпилем с двумя пешками против одной:

а) 47. Ф : b4 Ф : d5 48. Ф : е1 ab 49. ab; б) 47. а3 Фс3+ (не проходит 47... ba+ 48. Кр : а3 Ла1+ 49. Крb2 Ла2+ 50. Кр : а2 Ф : с2+ 51. Фb2, и белые выигрывают) 48. Ф : с3 bc+ 49. Кр : с3 ab 50. cb. В обоих случаях с проблематичными шансами на выигрыш.

Выглядит опасным для черных 44. Фf6, но и здесь они могут все свести к рассмотренным выше вариантам — 44... Фh1+ 45. Крb2 Ле6 46. Фd4 Фс6 или 44. Фg5 f5!

**43... Ле7.**

Сильнейшее. Проигрывает сразу 43... Фс7 — 44. Ф : f7+ Крс6 45. Фf6+ Крс5 (45... Крb5) 46. Фf1! Фе7 47. Фс4+ Крd6 48. Фа6+ Крd7 49. Фс8+ или 48... Крс7 49. Лс8+; слабо и 43... Фh1+ из-за 44. Крb2 Ле7 45. Фf5+ Крс6 46. Ф : а5.

**44. Фf5+ Крd6.**

На 44... Крс6 белым не следует увлекаться шахами — 45. Лс8+ Крd6 46. Фс5+ Крd7, и фигуры заблудились в лагере противника. Проще 45. Ф : а5 с сильнейшими угрозами.

**45. Ф : а5.**

Шахи шахами, а пешки важнее.

**45... Ле5.**

Можно было активизировать ферзя — 45... Фе4 (45... Фh1+ 46. Крb2 Фе4 приводит к тем же вариантам) 46. Фb6+ Кре5 47. Фс5+ Крf4 48. Лb8 Фе1+ 49. Крb2 Фе5+ 50. Ф : е5+ Кр : е5 (еще легче выигрыш белых после 50... Л : е5 51. Л : b4+ и если 51... Кре3, то 52. а4 f5 53. Лb5, а если 51... Крg5, то 52. Лb8 f5 53. Лg8+! Крh4 54. Лf8) 51. Лb5+! Крf4 52. Л : b4+ Крg3 53. Лb5! (заставляет короля вернуться на одно поле) 53... Крg4 54. Лb8 f5 55. Лg8+ Крf3 56. Лf8 f4 57. а4 Кре3 58. а5 f3 59. b4 Ле4 60. с3 Лf4 61. Л : f4 Кр : f4 62. а6 f2 63. а7 f1Ф 64. а8Ф Фе2+ 65. Кра3, и белые выигрывают. Конечно, вариантов и возможностей в этой позиции много, особенно со стороны белых. Я показал лишь один основной, с сильнейшими, на мой взгляд, ходами белых и черных.

**46. Фd8+ Кре6 47. Крb2! f6 48. Лf8.**

Самое четкое. Белые не позволяют королю черных отправиться в путешествие.

**48... Фg7 49. Фс8+ Крd5 50. Фс4+.** Черные сдались.

● ВЫШЛА В СВЕТ

# ПЕРВОЕ ЗНАКОМСТВО




КНИГА международного мастера Н. А. Новотельнова «Знакомьтесь: шахматы»[1] адресована тем, кто мало знаком или же вовсе незнаком с шахматами. Содержание ее весьма разнообразно: автор ведет беседу об истории, теории, практике шахмат, знакомит читателя с эстетикой шахматной игры, задачной и этюдной композицией, рассказывает об отечественной шахматной школе и о развитии шахматного искусства в нашей стране.

В книге рассмотрено немало партий и любопытных позиций, различных по значению и интересу фактов, приводятся шуточные истории. В целом перед нами — книга для шахматного чтения. Ее учебно-теоретическая основа возражений не вызывает. Что же касается литературного оформления материала, то оно далеко не безупречно.

С одной стороны — в книге удачно подобраны высказывания чемпионов мира и других выдающихся шахматистов, историков, шахматных литераторов. Читатель с удовольствием знакомится с четкими положениями, ясными формулировками, запоминающимися афоризмами. С другой стороны — язык автора, оставляющий порой странное впечатление. Явно неудачны, например, такие выражения, как «тактика «обдуривания» (с. 37), «знакомая уже нам мелкотравчатая идейка» (с. 26), «пешка слишком уж хиловата» (с. 127) и т. п.

Фактологическая сторона книги тоже уязвима. Неточно указан результат матч-реванша Эйве — Алехин (с. 183), неправильно причисление Дешапеля к шахматным мастерам XVIII веке (с. 5), ошибочно приведено имя экс-чемпионки мира Е. И. Быковой (с. 9). Вообще ошибок в написании имен, фамилий, названий книг допущено, к сожалению, немало. И все же, несмотря на отмеченные недостатки, книга с интересом будет встречена читателями. Лениздат поступил безусловно правильно, вернувшись (после десятилетнего перерыва[2]) к шахматной тематике.

**Н. САХАРОВ,**
**доцент Московского государственного института культуры.**

[1] Новотельнов Н. А. Знакомьтесь: шахматы. Лениздат, 1976. 256 с. Тираж 100.000 экз.

[2] В 1966 г. Лениздатом была выпущена брошюра И. З. Бондаревского «Учись играть в шахматы».

# «Десна» — обладатель кубка

В шахматном клубе Череповецкого ордена Ленина металлургического завода семь команд спортклубов и коллективов физкультуры боролись за почетный трофей — кубок общества «Труд».

На старт вышли международный мастер, восемь мастеров, тринадцать кандидатов в мастера и столько же перворазрядников. За каждый коллектив играли четыре мужчины и одна женщина. Особенно внушительно выглядела команда «Торпедо» (Москва). Автозаводцы, обладатели кубка, имели в своем составе четырех мастеров и шахматистку — кандидата в мастера. С таким составом только и занимать первое место. Но не тут-то было! Уже в первом туре упорное сопротивление им оказали хозяева поля. Команда череповецкого спортклуба «Шексна» не побоялась признанных авторитетов и свела матч вничью.

Отличную игру продемонстрировал коллектив брянских машиностроителей — спортклуб «Десна». Перед последним туром команда набрала на $3^1/_2$ очка больше, чем преследователи, и стала практически недосягаемой.

Новый обладатель кубка выступал в таком составе: мастера А. Тузовский, С. Шестаков, кандидаты в мастера Б. Эйдлин, В. Писарев и перворазрядница С. Логинова.

Матч последнего тура «Торпедо» — Уралмаш решил спор за 2-е место. Одержав победу (3 : 2), свердловчане завоевали «серебро». Прошлогодние победители — торпедовцы — вышли на 3-е место.

В соревновании было немало волнующих поединков.

**В. ФЕДОРОВ — В. БАЙКОВ**
**«Адмиралтеец» «Торпедо»**
**Скандинавская защита**

**1. e4 d5 2. ed Ф : d5 3. Кc3 Фa5 4. d4 Кf6 5. Кf3 Кc6 6. Сb5 Сd7 7. d5.** Белые идут на жертву качества, получая взамен инициативу.

**7... Кb4 8. С : d7+ К : d7 9. a3 Кf6 10. ab Ф : a1 11. 0—0 Фa6 12. Лe1 g6 13. Сe3! b6.** Необходимо, иначе просто не видно, как черным развиваться. Одновременно парируется угроза Сc5.

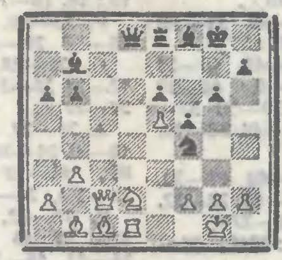
**14. d6.** Заманчиво, но, пожалуй, лучше естественное 14. Кe5 и затем 15. Кc6. В этом случае белые, выигрывая за качество еще и пешку e7, могли рассчитывать на успех. Теперь возникают неясные осложнения.

**14... cd 15. Кd5 0—0—0 16. Кg5 Фb7 17. c4 К : d5 18. cd e5 19. de fe 20. К : e6 Лe8 21. Фd4.** Выглядит на первый взгляд грозно. Но на деле позволяет черным перевести игру в выгодный эндшпиль. Лучше 21. Сf4 с последующим Лe3.

**21... Л : e6! 22. Ф : h8 Фg7 23. Лc1+ Крb7 24. Сd4 Ф : h8 25. С : h8 b5 26. Крf1?** (Тяжелая ошибка. При 26. f3 d5 27. Лd1 белые могли рассчитывать на ничью).

**26... d5 27. Сc3 Лe4 28. Лd1 С : b4 29. Л : d5 С : c3 30. bc Крc6** (материально силы равны, но позиция белых безнадежна) **31. Лd3 a5 32. f3 Лe7 33. Лa8 a4 34. c4 b4 35. Л : a4 Крc5 36. Лa8 b3 37. Лb8 Кр : c4 38. Крf2 Лe5 39. g3 Лb5 40. Лc8+ Крb4 41. Лc1 b2 42. Лd1 Крc3.** Белые сдались.

**В. МЕЛЬНИКОВСКИЙ —**
**Уралмаш**
**В. ПИСАРЕВ**
**«Десна»**



Позиция черных явно лучше, и представитель Брянска нагнетает угрозы.

**22... Фg5 23. g3 Кe2+ 24. Крf1 Лc8?** После 24... К : c1 25. Ф : c1 Лc8 перевес черных становился подавляющим. Теперь же следует возмездие за неправильно оформленную идею.

**25. Кe4!** С : e4 (не спасает и 25... Л : c2 26. С : g5 С : e4 27. С : c2 С : c2 28. Лd2) **26. Ф : c8 К : c1 27. С : e4 fe 28. Ф : e6+ Крh8 29. Фc8 Крg8 30. Ф : c1 Ф : e5 31. Фc4+ Крg7 32. Лd7+ Крh6 33. Фf7 Сg7 34. Лe7 Фa1+ 35. Крg2 e3 36. Фf4+ g5 37. Лe6+.** Черные сдались.

Бурные осложнения возникли в партии, где белыми играл самый юный участник соревнований — 17-летний череповецкий школьник.

**В. ГРУШИЧЕВ —**
**«Шексна»**
**Д. ТЫЛЕВИЧ**
**Уралмаш**
**Сицилианская защита**

**1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. Кc3 Кf6 4. g3 e6 5. Сg2 Сe7 6. 0—0 0—0 7. d3 Кc6 8. Фe2 Лb8 9. Кd1 b5 10. c3 b4 11. c4 Кd7 12. Кe3 a5 13. h4 Кde5 14. Кh2 Кd4 15. Фd1 Сb7 16. f4 Кd7 17. Кf3 Сf6 18. Кg5 g6 19. h5 С : g5 20. fg Ф : g5 21. Кf5 Фd8 22. Кh6+ Крg7 23. Кg4 g5 24. h6+ Крg6 25. e5 de 26. Лf6+ К : f6 27. К : e5+ Крf5 28. Фf1+ Кр : e5 29. Сf4+ Крf5 30. Лe1 Крg6 31. С : g5 Кf5 32. С : b7 Л : b7 33. Лe4 Кр : g5.** Белые сдались.

Прежде чем поставить точку, необходимо сделать критическое замечание. Увы, отличного турнира, в котором бы собрались действительно все сильнейшие команды, не получилось. Средства на отправку команд тратятся немалые, а шесть партий, сыгранных каждым участником, — слишком короткая дистанция.

Очевидно, следовало бы подумать об увеличении числа команд.

**Технические результаты**

1. **«Десна»** (Брянск) — $22^1/_2$ из 30; 2. **Уралмаш** (Свердловск) — $18^1/_2$; 3. **«Торпедо»** (Москва) — $17^1/_2$; 4. **«Адмиралтеец»** (Ленинград — 17; 5. **«Шексна»** (Череповец) — 14; 6. **Сибэлектротяжмаш** (Новосибирск) — 11; 7. **Опытно-конструкторское бюро автоматики** (Тула) — $4^1/_2$ очка.

Лучшие результаты показали: на 1-й доске — мастер **А. Тузовский** («Десна») — 5 из 6, на 2-й — кандидат в мастера **Д. Тылевич** (Уралмаш) — $4^1/_2$, на 3-й — кандидат в мастера **Б. Эйдлин** («Десна») — $5^1/_2$, на 4-й — кандидат в мастера **В. Писарев** («Десна») — 5 и на 5-й — перворазрядница **М. Меерсон** (Уралмаш) — 5 очков.

**Н. МЕРКУЛОВ,**
**главный судья.**
**В. ОСНОС,**
**международный мастер.**

## Вести из Витебска

В чемпионате Витебске участвовали одиннадцать кандидатов в мастера и пять перворазрядников.

Приятный сюрприз преподнес член сборной команды школьников Белоруссии ученик 8-го класса средней школы № 33 перворазрядник **Андрей Ковалев.** Он набрал $10^1/_2$ очков из 15 и заслуженно завоевал звание чемпиона. Прошлогодний чемпион кандидат в мастера В. Лаврик отстал на пол-очка. Хорошо выступил и десятиклассник средней школы № 3 перворазрядник А. Иванов. С $9^1/_2$ очками он стал третьим призером и вместе с новым чемпионом выполнил норму кандидата в мастера.

* * *

Почти тридцать лет встречаются в товарищеских матчах сборные команды Смоленска и Витебска. Недавно в Витебском областном шахматно-шашечном клубе завершился еще один традиционный матч. За каждую команду играли восемь мужчин и две женщины. Состязание проходило в два круга. Надо сказать, что эти встречи отличаются напряженной борьбой. Если раньше чаще побеждали смоляне, то в последние годы перевес на стороне их друзей из Белоруссии. Не стал исключением и нынешний матч. Первый день не дал перевеса ни одной стороне — 5 : 5. А во втором круге победили хозяева — 6 : 4. Окончательный результат — 11 : 9 в пользу команды Витебска.

**С. ДЫНКИН,**
**судья республиканской категории.**

# ЭТЮДЫ-100

**СТАРШИЙ СУДЬЯ — М. СТАНОВСКИЙ**

**91 композиция—10 авторов**

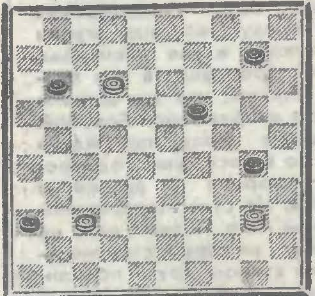
**СПОРТИВНЫЕ ИТОГИ**

ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ: **А. ФЕДОРУК** (Москва) — 46 очков.
СЕРЕБРЯНАЯ МЕДАЛЬ: **К. ХАЛЕЦКИЙ** (Ташкент) — 42,5 очка.
БРОНЗОВАЯ МЕДАЛЬ: **Л. ВИТОШКИН** (Гомель) — 41 очко.
**С. МАЛЬЦЕВ** (Новосибирск) — 40; **А. КОНЬКОВ** (Пермская обл.) — 25,5; **С. КОВАЛЕВ** (Уссурийск) — 24,5; **В. КОРОЛЬКОВ** (Москва) — 20; **В. КОЧУР** (Краснодарский край) — 18,5; **А. КАТЮХА** (Винницкая обл.) — 17,5; **А. БУТКЕВИЧ** (Львов) — 4 очка.

Оценка каждого этюда слагалась из оценок отдельных элементов: количества и качества композиционных разветвлений, наличия ложных следов, миниатюрности и других достоинств. Надставки, дуали и прочие недостатки снижали общую оценку.

Только у двух участников раздела — К. Халецкого и С. Мальцева — оценку получили все представленные этюды, остальным пришлось мириться с незапланированными потерями: из-за побочных решений, нерешаемости или идейных предшественников забраковано 28 позиций. В их числе, к сожалению, оказалось несколько очень интересных по замыслу этюдов. 26 произведений получили оценку «хорошо», а 4 признаны отличными.

Победителем чемпионата стал инструктор спортклуба «Торпедо» **Александр Федорук.** Он вновь подтвердил репутацию лидера среди составителей этюдов на большой доске. Хотя в числе зачетных оказались не все этюды москвича, большинство их получило высокую оценку. Лучшие произведения А. Федорука отличаются глубокими замыслами, экономичностью средств и и филиграной техникой оформления.



18—12 30—35, 40—45 10—14A, 12—8 11—17, 37—31!, 8—3 17—22, 3:25! 27—32 BC, 45—29 35—40 DEF, 29:45 32—37, 45—23!, 25—9 28—32, 9:42×.

B. 22—28, 45—29 27—31 $F_1$, 29—24, 25:36×.

C. 27—31, 25—48 31—36, 48—37 19—23, 45:27×.

D. 22—27, 25—48 19—23 G, 29:31! 35—40, 48—39 32—38 (40—45, 39—50 32—38, 31—48×), 31—48 38—43, 39—34×.

E. 22—28, 25—48 19—23, 29:7! 32—38, 7—16 28—32, 48—31 35—40, 31—27×.

F. 19—24, 29:20/15 35—40, 25—34×.

$F_1$. 19—24, 29:15 35—40, 25—34×.

G. 32—38, 29:42/47 35—40, 48—34×.

A. 11—16, 12—8 16—21, 8—3 21—27, 3—26! 35—40 HK, 45:5 27—32, 37:28 36—41. 26—37×.

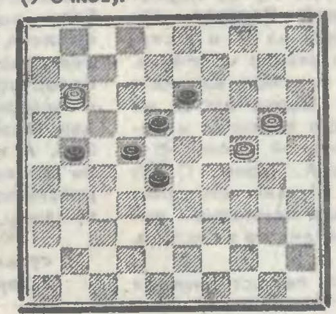
H. 19—24, 26—31 27—32, 37:28, 28—22×.

K. 27—31, 26—9, 9:47 10—15, 45—34/23 34—40, 34:45 15—20, 47:15 36—41, 45—23×.

Стыковка такого числа разнообразных мотивов выигрыша — событие в этюдной композиции. Этот замечательный этюд получил высшую оценку — 9,5 очка.

**А. Федорук. Б.—д. 25, 45. Ч. — пр. 4, 27, 28, 35. 1. 45—29** (см. «64» № 22 за 1974 г.).

Уникальное по тонкости маневров произведение. Богатство игры особенно поражает на фоне столь скромных сил у белых. Правда, некоторые приемы борьбы с простыми перекликаются с приемами из рассмотренного выше этюда (9 очков).



20—14 18—23 A, 24—19! Неожиданная жертва. После 14—10 черных спасало «большинство»: 38—33!, 11:16 33—39=

14—10 24—30 BC, 10—4 21—27, 11—7 30—35 D, 7:34 28—32 E, 34—12! (скрытый маневр) 32—38 FG, 12—21, 4:49×.

B. 21—26, 10—4 23—29, 4:27 29—33, 11—17! 24—29, 17—6 29—34, 27—22×.

C. 21—27, 10—4 28—33, 11:30 33—38, 4:31×.

D. 28—32, 7:25 32—37, 25—14! 37—42, 14—32, 4:48×.

E. 28—33, 4—15 35—40, 15:16, 16—7 29—33, 7—16×.

F. 35—40, 34:45 32—38, 45—34 38—42, 34—18×.

G. 22—28, 4:31 32—38, 12—21 28—32, 21—16 35—40, 31—27×.

A. 21—27, 14—10 27—31 H, 10—4! 31—36, 11—16! 36—41 KL, 16—27 (или сначала 24—19), 24—19×.

K. 28—32, 16:38/49 22—27, 38:16 18—23, 4:29 36—41, 16—32×.

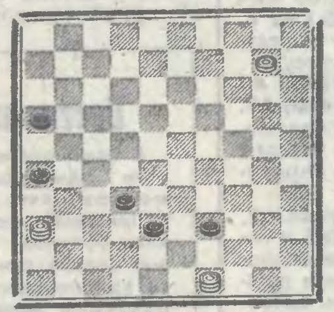
L. 13—19, 24:13, 4:31×.

H. 18—23, 10—4 28—32, 11:2 32—38, 4:31 38—43, 31—27/18 43—38, 27—43×.

Еще одна красочная панорама «сражения» с сильными шашками черных (7,5 очка).

Второе место завоевал ветеран этюдной композиции **Константин Халецкий.** Маститый составитель попрежнему в боевой форме и успешно соперничает с молодыми конкурентами.

Лучший этюд К. Халецкого, получивший первый приз на XIII Всесоюзном конкурсе, и на этот раз удостоен высокой оценки.



10—5 38—43 AB, 49:27 39—44, 5—14! 16—21 CDE, 27:16 44—50, 16—21, 14—28×.

A. 39—44, 49:35 26—31 F, 5:26 16—21, 26:3 38—42 G, 36—47 42—48, 35—30, 47—20×.

G. 38—43, 35—49 43—48, 36—31, 49—21×.

B. 39—43, 5:37 26—31, 36:41 43—48, 49:27×.

C. 44—49, 14—3, 36—31×.




D. 26—31, 27—21, 16—32×.

E. 44—50, 14—28×.

F. 38—43, 5:37 43—49, 36—31! 16—21, 37—46, 46:16×.

Чистота финалов и богатое содержание свидетельствуют об отточенной технике (9 очков).

**К. Халецкий. Б.—д. 37, 48, пр. 28, 38. Ч. — пр. 17, 21, 27, 34, 35, 39.**

28—22 17:26A, 37:45 27—32B, 38:16 39—44, 48—34! 44—50 C, 16—11, 45—50 6—1, 50—45×.

C. 44—49, 34—40!, 45—50×.

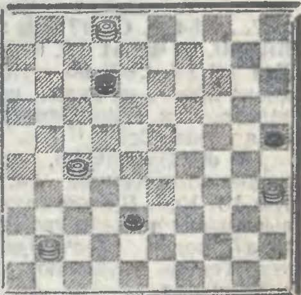
B. 39—44, 45—50 35—40 D, 50:36 40—44, 36—27×.

D. 44—49, 48—34, 34—40×.

A. 27:18, 38—33, 37:11 35—40, 48:25 40—44 (40—45, 1—40×), 25—39, 1—6×.

Этюд бесспорно интересен, но форма вступления оставляет желать лучшего (7 очков).

Третье место у ведущего отдел этюдов в журнале «Шашки» **Леонида Витошкина.** Выступить удачнее ему помешали потери: 4 позиции из 10 оказались с побочными решениями. И все же следует отметить, что мастерство гомельчанина заметно возросло.



2—24! 12—18A, 24:47 18:31 B, 41—14! 31—48C, 47—20 25—30, 35:13 48—39 D, 18—30, 14—3×.

A. 38—43, 41—32 12—18E, 32:49, 49—27×.

B. 18:36, 47—15, 35—24×.

C. 31—18, 45—13×.

D. 48—26, 13—8, 20—25×.

E. 43—48 (43—49, 27—22×), 32—37×.

**СССР** ПО СТРАНЕ СОВЕТСКОЙ ПО СТРАНЕ СОВЕТСКОЙ ПО СТРАНЕ СОВЕТСКОЙ **СССР**

# Одесский фестиваль

Пятый год подряд в Одессе проводится шахматно-шашечный фестиваль Украинского совета профсоюзов. На этот раз залы дома отдыха «Красные зори», где проходил недавно чемпионат страны по международным шашкам, были предоставлены командам 25 областей республики и города Киева.

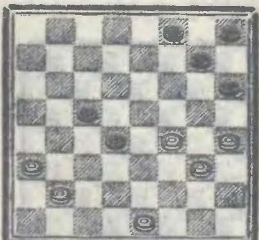
Своеобразная система зачета позволяет конкурировать сборным, имеющим спортсменов различной квалификации. Дело в том, что каждая область может направить на фестиваль пять участников по любому виду шашек, которые будут выступать либо в мастерском, либо в массовом турнире. За каждое место в итоговой таблице начисляется определенное количество очков, сумма которых и определяет общекомандный результат.

В этом году проводилось шесть турниров (три массовых и столько же с мастерской нормой). Назовем победителей. Впереди Одесский облсовпроф, за ним — Киевский городской и Харьковский облсовпроф.

В массовых турнирах по русским шашкам победили: Наумова (Киев), Дубровский (Сумы), Чоломбитько (Сумы), в мастерских — Рахунов (Киев), Максимчук (Одесса).



**ХАЛИН — СУХАРЬ**

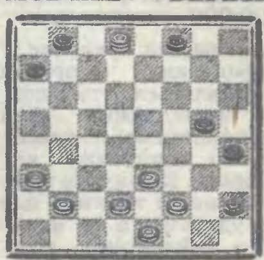


1... fe7 2. ed2 gf6 3. fe5 de3 4. e:g7. Хитрая ловушка, в которую попадаются черные.

4... h:f6. Следовало играть 4... e:c1 5. gf8 ef6! 6. f:b4 ce3 и, угрожая 7... ed4 или ec5, добиться ничьей.

Но черные играют на выигрыш и... проигрывают: 5. d:f4 ed6 6. bc3 fe5 7. hg5 cd4 8. gh4!X.

**МОВЧАН — БЕРЕЗИН**



В этой любопытной позиции преимущество у черных, которые грозят уничтожить белую дамку или сыграть hg1 с шансами на победу. Однако белые находят форсированную ничью:



Как быстро бежит стрелка часов...

Фото В. Завьялова.

1. fg3! h:f4 2. de7 f:d6 3. dc3 f:b4 4. a:e7.

Но особый интерес вызвал турнир по стоклеточным шашкам. Впереди оказались мастер А. Дуклер, гроссмейстер М. Корхов и международный мастер Л. Ципес с одинаковым результатом 10 из 15. Таблица коэффициентов расставила их в указанном порядке. Заветную мастерскую норму выполнили пятеро: Мочульский (Харьков), Мовчан (Черкассы), Калашников (Тернополь), Оробчук (Львов), Красноштейн (Киев).

**В. БЕРЕЗИН.**
**К. ТУРИИ,**
**мастер.**

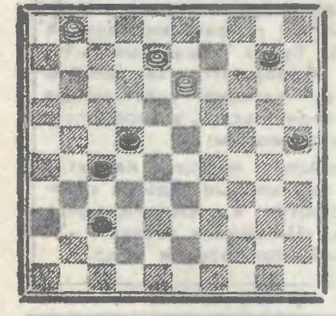
---

Острая игра и четкие финалы впечатляют (8 очков).

**Л. Витошкин.** Б.—д. 43, 48, пр. 49. Ч. — пр. 6, 25, 33, 45. 1. 49—44 (см. «64» № 49 за 1974 г.).

Букет из шести этюдных вариантов (7,5 очка).

Быстро прогрессирует талантливый проблемист из Новороссийска Сергей Мальцев. Четвертое место в чемпионате СССР — бесспорный успех дебютанта.



1—6 25—30, 6:25 27—31 A, 13:36 10—14 B, 25:9! 37—42, 8—3 42—48C, 9—25 48—37, 36—31, 25—48×.

A. 27—32, 8—2 10—14 D, 25:31 37—41E, 3—20 41—46 (на 32—37 решает 20—47 41—46, 47—41), 20—14×.

B. 37—42, 8—3 42—47, 25—20, 36—47×.

C. 42—47, 9—4 47—29, 3—20, 36—47×.

D. 37—41, 25—14×.

E. 32—38, 13—31!, 2—16 38—42, 16—21×.

Содержание очень органично сочетается с формой (7,5 очка), что вообще свойственно произведениям С. Мальцева.

Несколько примеров творчества других участников.

**В. Кочур.** Б.—д. 15, 50, пр. 32. Ч. — пр. 6, 8, 18, 36.

15—42! 6—11 ABC, 50:6 36—41, 42—37 41—47, 37—41, 32—27×.

A. 18—22, 50:3 3—41, 3—21 6—11, 21—27 11—16 D, 27—36 41—47, 42—15 16—21, 15—42!×

B. 8—12, 42—37 12—17, 50:11, 32—27 17—22, 37—26, 36:37×.

C. 36—41, 42—47 41—46, 47—33×.

D. 41—47, 27—16×.

Этюд с тонкой игрой и новыми мотивами выигрыша (6,5 очка).

**А. Коньков.** Б.—д. 17, 23, пр. 7. Ч. — пр. 27, 31, 36, 38.

7—1 38—42 AB, 23—29 42—47 CD, 29—15 31—37 EF, 17—22, 1:41!×

A. 38—43, 23—37, 17—22, 1:37×.

B. 27—32, 23:36 36—41, 26—37, 17—28×.

C. 42—48, 29—42, 17—22, 1:46×.

D. 27—32, 29:47 32—38, 47:33 36—41, 17—12 41—46, 33—28×.

E. 36—41, 17—21, 1—29×.

F. 27—32, 17—33, 15:27!, 1—23×.

Автор творчески подошел к переносу на стоклеточную доску этюда М. Становского («Шашки» № 8 за 1973 г).

**С. Ковалев.** Б.—д. 40, 48, 50. Ч.—д. 25, пр. 30.

50—22! 25—3AB, 48:25 3—21 CD, 40—35 21—32, 25—43, 22—44×.

A. 30—34, 40:29 25—44, 29—20, 22—39×.

B. 30—35, 22—50, 50:33×.

C. 3—8, 40—35 8—12, 35—8, 22—9×.

D. 3—26, 25—3 26—37, 22—31, 40—12×.

Любопытен ложный след: 1. 50—28? 25—3, 48:25 3—26!=.

Трудно предугадать в столь непритязательной позиции содержательную игру. Хорошая находка молодого составителя (6 очков).

Узкие рамки итоговой статьи не позволяют привести все этюды, заслуживающие внимания. Однако и рассмотренные примеры убеждают в том, что уровень этюдного творчества неуклонно растет.

# Невооруженным глазом

**В прошлом году издательство «Беларусь» выпустило в свет книгу А. В. Рокитницкого «Шашки и комбинации». Публикуем один из отзывов.**

В краткой аннотации сообщается, что автор хочет быстрее поднять спортивный уровень шашистов. Как же эта задача осуществляется?

Просмотрев материал первой части («Комбинационные партии»), замечаешь, что почти все это уже неоднократно встречалось в печати. 120 широкоизвестных партий из 160 — слишком низкий коэффициент полезного действия, учитывая количество выходящих шашечных изданий. Удивляет, что в книге, выпущенной в Белоруссии, почти не отведено места для партий лучших шашистов республики.

Книга пестрит неквалифицированными комментариями: после обычного хода стоит восклицательный знак, очевидные ходы преподнесены как особенные.

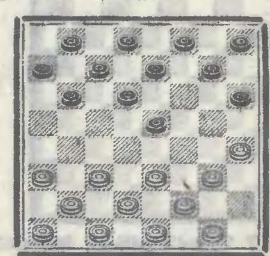
Там, где автор пытается давать рекомендации, он обнаруживает не слишком высокую шашечную культуру.

В партии № 25 после ходов 1. cb4 fe5 2. ef4 bc5 3. bc3 gf6 4. fe3 hg7 рекомендуется играть 5. gh4 e : g3 6. h : f2. Однако все квалифицированные шашисты знают, что после 5. ef2! у белых шансы на выигрыш (см. хотя бы Л. Рамм. «Курс шашечных начал». М., 1953 г., стр. 244). Перечислить все ошибки, допущенные автором, не позволяют размеры заметки.

Неправильно тем не менее утверждать, что все материалы книги заимствованы. Остановимся на творчестве самого автора.

№ 66. Бычковский — А. Рокитницкий

1. gh4 fe5 2. hg3??



2... ed4×.

Нужны ли комментарии?

Но особенно «оригинально» изложены дебюты: после названия следуют 2—3 характерных хода, и... диаграмма завершает «исследование». А страницы пустуют. Суммарно наберется страниц 40! А ведь эта пустота размножена тиражом 20.000 экземпляров.

А. Рокитницкий приводит в книге 262 концовки. И приходится только удивляться, что лишь одна шестая принадлежит белорусским составителям, которые весьма успешно выступают на всесоюзной арене. К тому же концовки размещены не по темам или финальным ударам, а по фамилиям авторов (в алфавитном порядке). Объясняется такое «новшество» просто: чтобы все концовки распределить по финальным ударам, надо было затратить немало времени.

Ошибок в книге столько, что они видны невооруженным глазом.

**Н. ГРУШЕВСКИЙ, Г. НАРЧУК, Г. ХАЦКЕВИЧ,** мастера.




*Издательство «Физкультура и спорт» выпустило в свет книгу В. Адамовича «Позиционные приемы борьбы в русских шашках».*

*Книга состоит из трех частей. В первой — автор разбирает элементарные приемы игры, во второй — рассматривает наиболее характерные приемы, а в третьей — уже показывает их использование в практике.*

*В приложении В. Адамович прокомментировал несколько турнирных партий, которые иллюстрируют различные приемы борьбы. В конце книги помещен список рекомендуемой литературы.*

*Книга предназначена и для тренеров, и для любителей.*

● ГОТОВИТСЯ К ПЕЧАТИ

## Первая библиография

*В нынешнем году издательство «Книга» выпустит в серии «Ваше увлечение» рекомендательный указатель литературы «Шашисту», составленный библиографом Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде С. А. Крючковским. Это будет издание, аналогичное пособию «Шахматисту» того же автора, о котором еженедельник уже рассказывал на своих страницах (см. «64», 1976, № 30, с. 11).*

*Составитель познакомит читателей с основной литературой по шашкам за последние 15 лет, но будут включены также сведения и о более ранних изданиях, сохранивших до сих пор большое практическое значение.*

*Вопрос об издании шашечной библиографии неоднократно поднимался в еженедельнике (например, 1969, № 15; 1973, № 11), ибо до настоящего времени списки литературы по шашкам печатались только в сборниках и периодических изданиях (в ежегоднике «Шашки за 1955 год», а также в рижском журнале «Шашки»). Таким образом, работа Публичной библиотеки явится первой в нашей стране самостоятельной шашечной библиографией и, несомненно, окажет существенную помощь в выявлении и собирании книг по шашкам, в массовой пропаганде этой игры.*

*А. МАМОНТОВ, доцент Ленинградского института культуры им. Н. К. Крупской.*

## «Шашки» № 1

**Вышел в свет первый номер журнала. В новом году он вновь сменил свою обложку.**

«Победа с дальним прицелом» — так называется статья В. Звирбулиса, рассказывающая о чемпионате СССР по международным шашкам. Несколько страниц отведены другому первенству страны — по русским шашкам.

Журнал открывает новую рубрику — «60 героических лет», в которой будет рассказывать о людях, боровшихся за светлое будущее, активно участвующих в его строительстве, а свой досуг отдающих шашкам.

Как обычно, читатели найдут в номере постоянные отделы: «Теория дебютов в международные шашки», «Шашечная азбука», «За рубежом», композиции и др.

**№ 1. «Дойчес Вохеншах» 1912 г.** — Мат в 5 ходов

**№ 2. «Базлер Нахрихтен» 1936 г.** — Мат в 4 хода

**№ 3. «Дойчес Вохеншах» 1911 г.** — Мат в 4 хода

**№ 4. Конкурс решений в Шафхаузене, 1929 г.** — Мат в 4 хода

**№ 5. Мемориал Андерсена 1918—1919 гг.** — Мат в 4 хода

## Галерея композиторов

# Эрих Бруннер

Швейцарский проблемист Эрих БРУННЕР (1885—1938) заслуженно считается видным представителем логической школы в композиции. Он открыл ряд новых комбинаций, носящих теперь его имя. Из шестисот задач, опубликованных композитором, большинство составляют трех- и многоходовки. В 1958 году был издан сборник 300 композиций Э. Бруннера. Предлагаем читателям познакомиться с некоторыми его произведениями.

Главный план в № 1 очевиден — это маневр Лее3—Сh1—Леf3—Лb3×, содержащий индийскую тему. Но прямолинейная попытка 1. Лее3? h4 2. Сh1 приводит к пату. Надо убрать ладью h3, чтобы освободить путь черной пешке h. Но куда поставить ладью? Не поможет 1. Лh2 (h1)? h4 2. Ле3 h3 3. Сh1 (g2)? или 1. Лс3? h4 2. Лее3 h3 3. Сh1 h2 4. Лf3 Кр : b7 5. Лfb3×??, и нет мата, так как ладья с3 мешает другой ладье. Решает **1. Ла3!!** — бристольская тема — прокладка пути для матующего хода. **1. . . h4 2. Лее3 h3 3. Сh1 h2 4. Лf3 Кр : b7 5. Лfb3×!**

В решении № 2 (**1. Лh1! а2 2. Лgg1! а1Ф 3. Л : а1 Кр : g4 4. Ла4×**) реализована тема лойдовского освобождения линии — ладья идет на h1, чтобы открыть дорогу другой ладье.

№ 3 — одна из самых известных задач Э. Бруннера. Если бы пешка h7 отсутствовала, белые имели бы ответы на все ходы черных: 1. . . f3 2. Лb1 и 3. Фf2×, 1. . . fg 2. Фb1 Лb5 3. Фg1×, 1. . . К~ Лb5 2. Фb4, Фf2×. Чтобы эта игра проходила после 1. . . h6, должна быть свободной горизонталь b1—g1. Ошибкой было бы 1. Лh1? fg! 2. Фb1 h6!, и белые в цугцванге. Правильно **1. Ла1!! fg 2. Фb1 h6 3. Ла2!!** — выжидательный ход — **3. . . Лb5 4. Фg1×**, **1. . . h6 2. Лh1! fg 3. Фb1! Лb5 4. Фg1×.**

В № 4 для осуществления главного плана 1. Фh8 Лh5 2. Фа1× необходимо предварительно перекрыть слона а7. Это достигается маневром **1. Фа8! Лd5 2. Лс5 Ла : с5 3. Фh8! Лh5 4. Фа1×.**

Интересна задача № 5. Главный план 1. К : а2 и 2. Кb4× опровергается 1. . . de! Простое отступление ладьи е6, например, 1. Ле1? после 1. . . Сb1! делает позицию черных неприступной. Поэтому **1. Лh7! С : h7 2. Ле4! С : е4 3. К : а2 и 4. Кb4×**, 1. . . Сb1 2. Кb5 и 3. Л : d6+ или 2. . . de 3. Ка7+.

В № 6 проходит тема Бруннера — Тертона: сдвоение одинаковых фигур. При этом расположенная сзади фигура поддерживает стоящую впереди. **1. Лh4! Кр : с5 2. Лgg4 Крс6 3. Лс4×**, но не 1. Ле4? Кр : с5 2. Лgg4 Крс6 3. Лс4+ Крd7!

Любопытная комбинация взаимного перекрытия двух черных фигур проведена в № 7. **1. Лb7! Л : b7 2. Ф : f4** (2. . . Фb8??)—**3. Фс1×**, **1. . . Ф : b7 2. Кb4** (2. . . Лd7??) — **3 Кd3×.**

Еще одну открытую Э. Бруннером тему иллюстрирует задача № 8. В попытке 1. Се3? Лb1! слон d8 контролирует поле h4, а ладья b1 — поле е1. Поэтому сначала **1. Ла5! С : а5 2. Се3!** Теперь слон контролирует поле е1, а ладья должна атаковать поле h4 — **2. . . Лb4**, но **3. Ке1×** — перекрыт слон.

Картинная ситуация возникает в задаче № 9 после ходов **1. Ке3! К : е3 2. Фh5!** Черный конь контролирует поле d1, а его напарник f7 — поле е5. Черные в цугцванге, поэтому 2. . . Ке — 3. Фd1× и 2. . . Кf—3. Фе5×, 2. . . Кg5 3. Фh8×.

Задачи Э. Бруннера отличаются острым и глубоким замыслом, реализованным, как правило, в одном главном варианте. Излюбленная тематика швейцарского проблемиста — комбинации на пересечение линий действия белых фигур, освобождение линий и цугцванг — делает его творчество доступным самому широкому кругу любителей шахмат.

В заключение приводим одну двухходовку № 10. В ней черный ферзь атакует поля b7 и е4, предотвращая маты конем d6 с этих полей. В начальной позиции готовы маты на все ходы черных, кроме 1. . . Фh1. Вступительным ходом **1. Лf3!** белые завершают построение позиции полного цугцванга **1. . . Фb2 (Кс2), Фс2 (Кb3, b5, Кb6), с6, cd, Кр : d4 2. Ке4, К : b7, Ке6, Ф : d6, Фе3×.** Особенно красив мат **1... Крb6 2. К : b7×!** со связкой пешки с7. Впечатляющая композиция!

**С. ЛЕЙТЕС,**
**мастер.**
**Днепропетровск.**

**№ 6. «Академише Монатс-хефте фюр шах», 1919 г.**



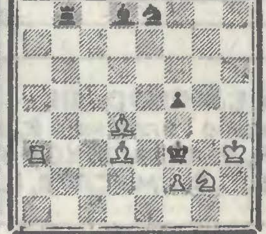
Мат в 3 хода

**№ 7. «Гамбургишер корреспондент» 1933 г.**



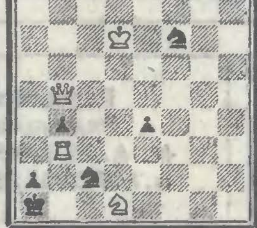
Мат в 3 хода

**№ 8. «Гамбургишер корреспондент» 1934 г.**



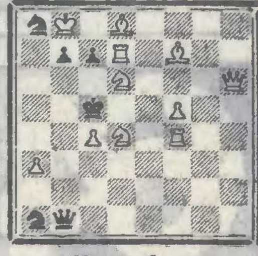
Мат в 3 хода

**№ 9. «Базлер нахрихтен», 1926 г.**



Мат в 3 хода

**№ 10. «Хессише Ландес цайтуиг» 1937 г.**



Мат в 2 хода




ИЗ СТРАНЫ В СТРАНУ
ИЗ СТРАНЫ В СТРАНУ
ИЗ СТРАНЫ В СТРАНУ

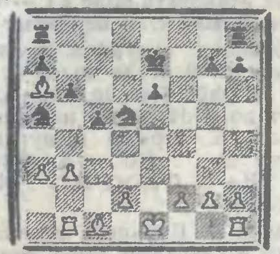
FIDE

## ФРГ

Следующая партия определила судьбу первого места на международном турнире в Дортмунде (1. Чом — 8½ очков из 11, 2—3. **Адамский и Кин** — по 8, 4. **Айзинг** — 7, 5. **Виртензон** — 6½, 6—7. **Беднарский** и **Орнстейн** — по 6 и т. д.).

**ЧОМ — КИН**
**Английское начало**

**1. c4 b6 2. Кс3 Сb7 3. e4 e6 4. Кf3 Сb4 5. Фb3 c5 6. Кb5 d6 7. Фd3 d5 8. e5 dc 9. Ф : d8+ Кр : d8 10. Кg5 Крe7 11. a3 Са5 12. К : f7 Кр : f7 13. Кd6+ Крe7 14. К : b7 Кс6 15. С : c4 К : e5 16. Са6 Кf6 17. b3 Кс6 18. Лb1 Кd5 19. К : a5 К : a5.**



И. Чом четко использует преимущество двух слонов: **20. b4 Кс7 21. Сe2 Кb7 22. Сb2 Лhg8 23. Сe5 Лac8 24. 0—0 g6 25. Лfe1 Лgd8 26. Лb2 Крf7 27. h4 Лd7 28. bc Кd5 29. c6 Л : c6 30. Сb5 Кe7 31. Лb3 Л : d2 32. Лf3+ Крg8 33. Сf6.** Ради атаки на короля белые отказываются от выигрыша качества.

**33... Лс7 34. Л : e6 Кf5 35. g4 Лd1+** (упорнее 35. . . Кfd6) **36. Крg2 Кbd6 37. gf К : b5 38. fg hg 39. Сg5 Лс2** (ускоряет неизбежный конец) **40. Лe8+ Крg7 41. Лe7+.** Черные сдались, не ожидая матового финала — 41... Крg8 42. Сh6 Лс8 43. Лff7.

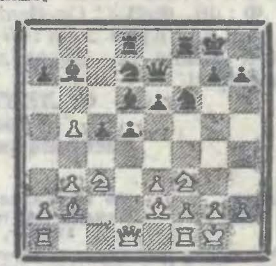
## ЮГОСЛАВИЯ

Результаты закончившегося в конце 1976 года международного турнира в Нови-Саде: 1. **Смейкал** — 11½ очков из 15, 2. **Велимирович** — 10, 3. **Горт** — 9½, 4. **Сакс** — 9, 5—8. **Г. Гарсия, Олафссон, Глигорич** и **Ивков** — по 8½ и т. д.




Очередная передача «Шахматной школы» состоится 10 февраля. В этот день она транслируется по 1-й программе Центрального телевидения и программе «Орбита», а 15 февраля — повторяется по 3-й программе ЦТ. Занятие для шахматистов-разрядников проводит гроссмейстер А. Котов. Тема урока — «План и шахматной партии».

Предлагается третье конкурсное задание.



**Ход белых. Черные грозят ходами e6—e5—e4 и Кf6—g4 получить атаку на короля. Наметьте оборонительный план.**

Ответы присылайте по адресу: 113162, Москва, Шаболовка, 37, «Шахматная школа», «Класс разрядников».

* * *

Напоминаем условия конкурса для шахматистов, занимающихся в «Классе разрядников».

Для решения предлагаются 10 конкурсных задач, этюдов и позиций (пять по разделу «Середина игры» и пять по разделу «Эндшпиль»). За правильное выполнение шести заданий присуждается 4-й разряд; правильно решившим восемь заданий присваивается (или подтверждается) 3-й разряд. Шахматисты, имеющие 3-й разряд и решившие все 10 заданий, получат второй разряд.

Кроме конкурсных, слушателям телешколы предлагаются также домашние задания, выполнение которых будет учитываться при присуждении или подтверждении разрядов.

● ТУРНИР ЗА ТУРНИРОМ

## ТРОЙНОЙ УСПЕХ

В только что завершившемся 39-м традиционном фестивале в Вейк-ан-Зее отлично выступили все три представителя нашей страны. В женском турнире уверенно первенствовала гроссмейстер **Нана Александрия** — 9½ из 11. На очко отстала международный мастер **Я. Хартстон** (Англия) и на полтора — гроссмейстер **М. Лазаревич** (Югославия), международные мастера **Ж. Вереци** (Венгрия) и **С. Вокржалова** (Чехословакия).

Выиграв в последнем туре у Ю. Николаца, гроссмейстер **Ефим Геллер** разделил в главном турнире 1—2-е места с **Г. Сосонко** (Голландия). У них — по 8 из 11. Третье место занял **Я. Тимман** (Голландия) — 7½. Под занавес он победил Э. Майлса. Результаты остальных участников таковы: **Б. Кураица** (Югославия) — 7, **Ф. Олафссон** (Исландия) — 6, **Г. Бём** (Голландия), **Л. Кавалек** (США), **Э. Майлс** (Англия) и **Ю. Николац** (Югославия) — по 5, **Г. Сигурионссон** (Исландия)—4; **Г. Лигтеринк** (Голландия) — 3 и **Л. Барцаи** (Венгрия) — 2½ очка.

И, наконец, в группе мастеров отличился **Виктор Купрейчик** — 9½ из 11. Все его преследователи заметно отстали: **П. Ван дер Стеррен** (Голландия) — 8, **Л. Кристиансен** (США) — 6½, **Р. Хартох** (Голландия) — 5½ и т. д.

## ПЕРВЫМИ — ТРОЕ

Довольно сильный по составу (9 гроссмейстеров) турнир финишировал в столице Югославии. Почти всю дистанцию лидировал **М. Матулович** (Югославия). Однако на последних «метрах» с ним поравнялись **У. Андерссон** (Швеция) и **Я. Смейкал** (Чехословакия). Трое победителей набрали по 8½ из 13. В верхней половине таблицы разместились также **Д. Велимирович** (Югославия) — 8, **Д. Сакс** (Венгрия) — 7½, **Д. Рвйкович** (Югославия) — 7, **А. Суэтин** (СССР), **И. Радулов** (Болгария) и **Н. Уэйнстейн** (США) — по 6½.

Почти одновременно завершился турнир и в югославском городе Мариборе. И здесь победителей оказалось трое: **Я. Барле, Б. Парма** (оба — Югославия) и **Я. Плахетка** (Чехословакия) набрали по 9 из 13. На очко меньше у **Н. Кирова** (Болгария). **П. АЛЕКСАНДРОВ.**






№ 5 (468) | Выходит по пятницам ЦЕНА 5 КОП. | При перепечатке ссылка на «64» обязательна. Рукописи не возвращаются. | Наш адрес: 101913 ГСП. Москва, К-62, ул. Архипова, 8. Телефоны: 294-79-70, 294-76-69.

Б00332 Индекс 73506 Типография «Красная звезда», Хорошевское шоссе, 38. Зак. 620.